

MEMORANDO

Para: CESAR ANDRES RESTREPO FLOREZ
DESPACHO SECRETARIO DE SEGURIDAD

De: OFICINA DE CONTROL INTERNO

Asunto: INFORME DE EVALUACIÓN A LOS INDICADORES DE GESTIÓN □ I SEMESTRE 2025

Cordial saludo, Dr. Restrepo Florez:

La Oficina de Control Interno, dentro del marco de sus competencias normativas establecidas en la Ley 87 de 1993, el Decreto 648 de 2017 y en cumplimiento del Plan Anual de Auditoria aprobado para la Vigencia 2025, se permite remitir los resultados de la evaluación a los indicadores de gestión a corte del primer semestre del 2025.

Como resultado del seguimiento y de manera general, se presentan las principales conclusiones:

- Se identifican debilidades técnicas en el diseño metodológico de los indicadores, particularmente en la clasificación, tendencia, tipo de cálculo y coherencia con la naturaleza del indicador, afectando la consistencia metodológica requerida para su adecuada interpretación.
- Persisten brechas en el reporte oportuno y el cargue de evidencias documentales en el Portal MIPG por parte de la primera línea de defensa (1LD), generando reproceso para el monitoreo técnico por parte de la segunda línea (2LD) con la creación y validación de evidencias en un repositorio informal, lo cual conlleva a riesgos en la confiabilidad de la información empleada para la toma de decisiones.
- Se recomienda revisar la pertinencia de las metas establecidas para los indicadores, dado que la sobre ejecución observada en 12 de los 56 indicadores (21,42%), podría reflejar una desalineación con la capacidad operativa real de la entidad. Asimismo, se requiere una revisión metodológica prioritaria en aquellos indicadores que presentan inconsistencias críticas, con valores negativos fuera de rango, lo que evidencia errores en su formulación o cálculo.

Es importante señalar que, en el presente seguimiento, se generó (1) observación, por lo cual corresponde a la Oficina Asesora de Planeación formular las acciones correctivas necesarias para subsanar las desviaciones identificadas, conforme a lo establecido en el PD-SM-4 Procedimiento de Planes de Mejoramiento Interno.

Finalmente, es preciso informar que, el informe adjunto será publicado en la sección de transparencia de la entidad en la siguiente ruta: <https://scj.gov.co/es/transparencia/planeacion-presupuesto-ingresos/informes-control-interno>

Cordialmente,



KAROL ANDREA PARRAGA HACHE
JEFE DE OFICINA CONTROL INTERNO

c.c.e.: JULIAN PONTON SILVA-OFICINA ASESORA DE PLANEACION
PAOLA ANDREA CHACON TELLEZ-OFICINA ASESORA DE COMUNICACIONES
HECTOR ARMANDO OSPINA OSPINA-OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO
JUAN FELIPE CAMPOS CONTRERAS-OFICINA DE ANÁLISIS DE INFORMACION Y ESTUDIOS ESTRATEGICOS
IVAN HERSAYN PINILLA HERRERA-OFICINA CENTRO COMANDO, CONTROL, COMUNICACIONES Y COMPUTO C-4
ALBERTO SANCHEZ GALEANO-SUBSECRETARIA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
ALEJANDRO REYES LOZANO-DIRECCION DE PREVENCION Y CULTURA CIUDADANA
HASBLEIDY BOHORQUEZ PUERTO-DIRECCION DE SEGURIDAD
LINA MARIA TORO TAMAYO.-SUBSECRETARIA DE ACCESO A LA JUSTICIA
KATHERINE PAOLA HERRERA MORENO-DIRECCION DE ACCESO A LA JUSTICIA
IVAN ARTURO TORRES ARANGUREN-DIRECCION DE RESPONSABILIDAD PENAL ADOLESCENTE
CLARA ALEXANDRA MENDEZ CUBILLOS-SUBSECRETARIA DE INVERSIONES Y FORTALECIMIENTO DE
CAPACIDADES OPERATIVAS
CLAUDIA PATRICIA ALMEIDA CASTILLO-DIRECCION TECNICA
NATALIA ROMAN DUQUE-DIRECCION DE OPERACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO
IVAN DARIO RIVERO GUTIERREZ-DIRECCION DE BIENES PARA LA SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y ACCESO A LA
JUSTICIA
REINALDO RUIZ SOLORZANO-SUBSECRETARIA DE GESTION INSTITUCIONAL
DEIDER MAURICIO MENGUAL PATERNINA-DIRECCION FINANCIERA
CT (RP) ADRIANA PATRICIA HERNANDEZ MARIN-DIRECCION CARCEL DISTRITAL
Anexos: -1

Elaboró: INGRID BEATRIZ ACOSTA VELASQUEZ
Revisó: KAROL ANDREA PARRAGA HACHE-OFICINA DE CONTROL INTERNO -
Aprobó: KAROL ANDREA PARRAGA HACHE

Informe de Evaluación de Indicadores

I Semestre 2025

Oficina de Control Interno



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE
SEGURIDAD, CONVIVENCIA
Y JUSTICIA



Tabla de contenido

1. OBJETIVO	3
1.1. Objetivos Específicos.....	3
2. ALCANCE	3
3. NORMATIVIDAD	3
4. SEGUIMIENTO	4
4.1.Generalidades de los Indicadores de Gestión.....	4
4.2 Diseño de los Indicadores.....	5
4.3 Evaluación de los Indicadores.....	12
4.4 Seguimiento a las acciones de mejora suscritas por la OAP.....	23
5. CONCLUSIONES.....	24
6. RECOMENDACIONES	25

1. OBJETIVO

Evaluar el diseño y la medición de los indicadores de gestión de la SDSCJ, con base en las metas establecidas para la vigencia 2025, verificando la coherencia, veracidad y consistencia de las evidencias documentales que respaldan los valores reportados.

1.1. Objetivos Específicos

- Evaluar el diseño de los indicadores de gestión de la entidad, verificando su alineación con los lineamientos establecidos en Instructivo para el Diseño y Registro de Indicadores de Gestión I-FI-01.
- Verificar que los indicadores definidos para la vigencia 2025, cumplan con los criterios de veracidad, confiabilidad, precisión y oportunidad, conforme a la normatividad legal aplicable.
- Analizar el reporte y análisis efectuado por la primera línea de defensa, así como el seguimiento y monitoreo realizado por la segunda línea de defensa a los indicadores de gestión definidos por la entidad.
- Verificar la coherencia entre la medición del indicador, la fuente de información establecida, la hoja de vida del indicador y el análisis desarrollado por la primera línea de defensa.
- Validar que el seguimiento realizado por la segunda línea de defensa esté debidamente soportado, y que los documentos correspondientes se encuentren cargados de manera adecuada en el portal MIPG.

2. ALCANCE

El presente seguimiento se efectúa para el primer semestre de la vigencia 2025 (01 de enero a 30 de junio), respecto los indicadores de gestión vigentes de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia (SDSCJ).

3. NORMATIVIDAD

- Guía para la construcción y análisis de indicadores - Departamento Nacional de Planeación.
- Guía para Diseño, Construcción e Interpretación de Indicadores – V2. Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).
- Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión- V4. Función Pública.
- Decreto 221 de 2023 Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C.; *“Por medio del cual se reglamenta el Sistema de Gestión en el Distrito Capital, se deroga el Decreto Distrital 807 de 2019 y se dictan otras disposiciones.”*
- Decreto 1499 de 2017 *“Por medio del cual se modifica el Decreto 1083 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Función Pública, en lo relacionado con el Sistema de Gestión establecido en el artículo 133 de la Ley 1753 de 2015”.*
- I-FI-01 Instructivo para el Diseño y Registro de Indicadores de Gestión

4. SEGUIMIENTO

4.1. Generalidades de los Indicadores de Gestión

Con corte al 30 de junio de 2025, la Secretaría de Seguridad, Convivencia y Justicia (SDSCJ) registra un total de noventa y cuatro (94) indicadores en el Portal MIPG, de los cuales cincuenta y siete (57) se encuentran activos y treinta y siete (37) inactivos. Cabe señalar que, en enero de 2025, el proceso de Gestión Integral a las Personas Privadas de la Libertad (PPL) solicitó la inactivación del indicador GIP-4 “Porcentaje de cumplimiento de requisas programadas”. No obstante, dicho indicador aún figura como activo sin medición asociada, por lo que se excluye de la presente evaluación, con la observación expresa a la segunda línea (2L), para su desactivación. En consecuencia, el número total de indicadores de gestión analizados corresponde a cincuenta y seis (56), según se detalla a continuación:

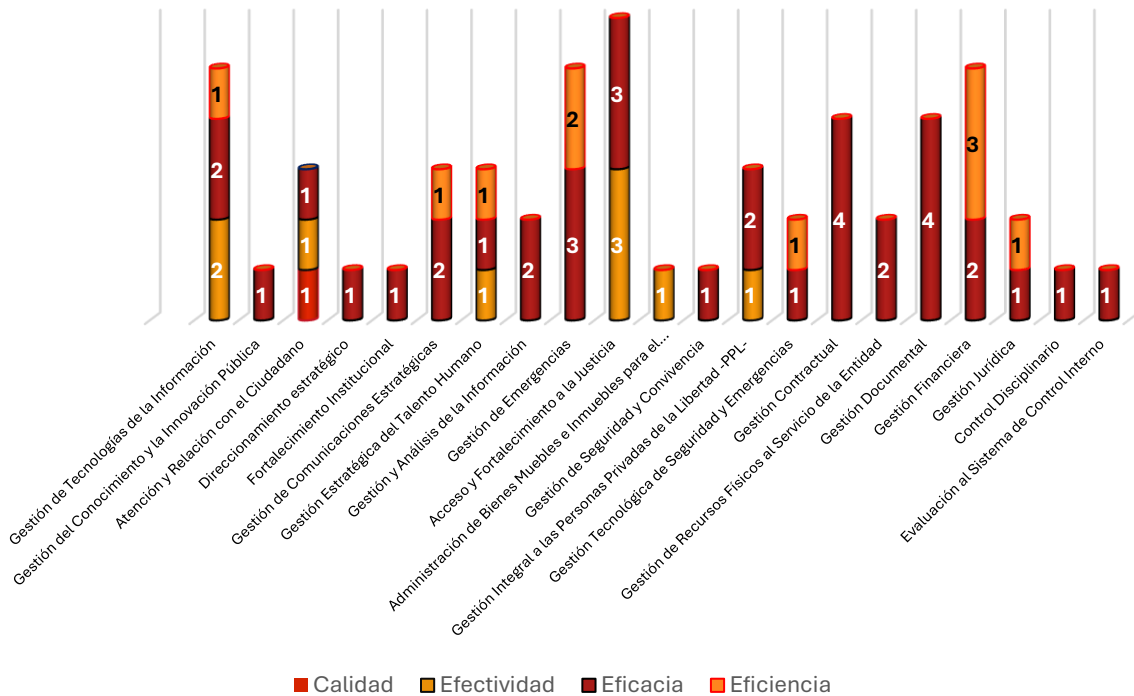


Gráfico N°1– Distribución de Indicadores activos por Proceso y Tipología I Semestre de 2025, Fuente: PORTAL MIPG

La clasificación por tipo de indicador y tipo de proceso evidencia que, del total de 56 indicadores activos (100%), 36 indicadores son de eficacia (64%), 10 de eficiencia (18%), 9 de efectividad (16%) y 1 de calidad (2%), como se detalla:

CLASIFICACIÓN DE INDICADORES ACTIVOS POR PROCESO Y POR TIPO DE INDICADOR					
TIPO DE PROCESO	CALIDAD	EFFECTIVIDAD	EFICACIA	EFICIENCIA	TOTAL INDICADORES
ESTRATEGICO	1	4	11	3	19
MISIONAL	0	5	10	3	18
APOYO	0	0	13	4	17
EVALUACION	0	0	2	0	2
TOTAL	1	9	36	10	56
PORCENTAJE	2%	16%	64%	18%	100%

Tabla N. 1 Clasificación Indicadores por proceso y tipo de indicador. Fuente. Portal MIPG – INDICADORES

4.2 Diseño de los Indicadores

Como parte del presente ejercicio orientado al fortalecimiento del sistema de gestión institucional, se llevó a cabo la verificación del diseño metodológico de los indicadores de gestión definidos por las áreas responsables. El propósito de esta revisión fue evaluar la estructura técnica, su claridad operativa y coherencia interna, con el fin de asegurar la trazabilidad, la medición efectiva y el análisis pertinente del desempeño organizacional.

Como resultado, se identificó que, del total de 56 indicadores evaluados, ocho (8) cumplen con la totalidad de los criterios evaluados (14,28%). Los cuarenta y ocho (48) restantes (85,71%) presentan observaciones relacionadas con aspectos técnicos como clasificación, tendencia, formulación, tipo de cálculo o naturaleza del indicador, tal como se detalla a continuación:

COD	INDICADOR	FORMULA INDICADOR	PROCESO	TIPO	PERIODICIDAD	TENDENCIA	TIPO DE CALCULO	META T1	EJECUCIÓN T1	META T2	EJECUCIÓN T2	OBSERVACIONES TERCERA LINEA DE DEFENSA, RESPECTO A LA TENDENCIA	OBSERVACIONES TERCERA LINEA DE DEFENSA RESPECTO AL DISEÑO (TIPO DE INDICADOR, TIPO DE CALCULO, FORMULACIÓN)
AR-1	Porcentaje de oportunidad en las respuestas a las Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias - PQRS.	$\frac{[(\text{Numero de PQRS con respuestas dentro de los plazos legalmente establecidos.})/(\text{Numero de PQRS recibidas.})]*100}$	Atención y Relación con el Ciudadano	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	98,74	100	99,09	NO CUMPLE ¹	CUMPLE
AR-3	Nivel de cumplimiento de calidad en las respuestas de los requerimientos ciudadanos	$\frac{[(\text{Numero de respuestas a las PQRS de la ciudadanía que cumplen los criterios de calidad})/(\text{Número total de PQRS de la muestra})]*100}$	Atención y Relación con el Ciudadano	CALIDAD	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	65	40,7	65	PTE	NO CUMPLE ²	CUMPLE
AR-4	Grado de satisfacción de la ciudadanía frente a la atención recibida en los puntos de la SDSCJ	$\frac{[(\text{Promedio de encuestas con las dos mayores calificaciones})/(\text{Total de encuestas realizadas})]*100}$	Atención y Relación con el Ciudadano	EFFECTIVIDAD	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	85	96,67	85	PTE	CUMPLE	CUMPLE
FI-1	Nivel de aprendizaje de capacitados en temas ambientales	$\frac{[(\text{Numero de actividades ejecutadas para el cumplimiento del programa en el periodo})/(\text{Actividades planeadas para el cumplimiento del programa en el periodo})]*100}$	Fortalecimiento Institucional	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE ³	CUMPLE
GT-7	Disponibilidad soluciones tecnológicas críticas	No tiene	Gestión de Tecnologías de la Información	Eficiencia	MENSUAL	CRECIENTE	VALOR ABSOLUTO	100	95,45	100	99,95	NO CUMPLE (Ver nota al pie 1)	NO CUMPLE ⁴

¹ La tendencia señalada “creciente” implica que cada nueva medición debería superar o al menos mejorar respecto a la anterior. Para este caso, el valor del indicador **permanece** durante los dos trimestres consecutivos, no refleja crecimiento, sino estabilidad o constancia, por tanto, se recomienda ajustar la tendencia.

² La tendencia señalada “creciente” implica que cada nueva medición debería superar o al menos mejorar respecto a la anterior. Para este caso, la medición del indicador es menor su resultado con relación a la meta, durante el trimestre medido, no refleja crecimiento, sino que **decrece**. Por lo anterior y los resultados de medición se recomienda ajustar la tendencia.

³ La tendencia señalada “creciente” implica que cada nueva medición debería superar o al menos mejorar respecto a la anterior. Para este caso, el valor del indicador **permanece** en 100% durante los trimestres consecutivos, no refleja crecimiento, sino estabilidad o constancia, por tanto, se recomienda ajustar la tendencia.

⁴ Se indica que el tipo de cálculo corresponde a un valor absoluto; sin embargo, el Instructivo I-FI-01 VR2 no especifica qué procedimiento se debe seguir cuando dicho valor proviene de múltiples fuentes o requiere algún tipo de consolidación. Se recomienda que el instructivo incluya una aclaración al respecto, dado que, si el valor absoluto es directo y no compuesto, puede no requerir formulación. No obstante, en el caso de indicadores absolutos compuestos (como totales consolidados de distintas fuentes o acumulados trimestrales), sí se sugiere incorporar una fórmula que evidencie cómo se obtiene el valor reportado. Esto no solo contribuye a mejorar la trazabilidad del cálculo, sino que también facilita su validación y el cruce de información.

COD	INDICADOR	FORMULA INDICADOR	PROCESO	TIPO	PERIODICIDAD	TENDENCIA	TIPO DE CALCULO	META T1	EJECUCIÓN T1	META T2	EJECUCIÓN T2	OBSERVACIONES TERCERA LINEA DE DEFENSA, RESPECTO A LA TENDENCIA	OBSERVACIONES TERCERA LINEA DE DEFENSA RESPECTO AL DISEÑO (TIPO DE INDICADOR, TIPO DE CALCULO, FORMULACIÓN)
GT-8	Nivel de cumplimiento de controles de riesgos de seguridad de la información del proceso Gestión de Tecnologías de la Información	$((\text{Número de controles de riesgos de seguridad de la información del proceso que cumplen}) / [\text{Total de los controles de riesgos de seguridad de la información del proceso}]) * 100$	Gestión de Tecnologías de la Información	EFFECTIVIDAD	CUATRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100		NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GT-4	Nivel de cumplimiento en la atención de requerimientos de TI	$(([\text{Número de requerimientos completados del periodo}] / [\text{Número de requerimientos registrados en el periodo actual}]) + ([\text{Número de requerimientos completados del periodo inmediatamente anterior}] / [\text{Número de requerimientos del periodo inmediatamente anterior que no fueron completados}]) + ([\text{Número de requerimientos de otros periodos completados}] / [\text{Número de requerimientos de otros periodos no completados}])) * 100$	Gestión de Tecnologías de la Información	EFICACIA	MENSUAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	243,01	100	200,6	CUMPLE	NO CUMPLE ⁵
GT-2	Nivel de satisfacción de atención a requerimientos de TI	$([\text{Número de encuestas diligenciadas a Satisfacción por parte de los usuarios.}] / [\text{Total de encuestas diligenciadas por los usuarios}]) * 100$	Gestión de Tecnologías de la Información	EFFECTIVIDAD	MENSUAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	96,83	100	96,43	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GT-9	Nivel de satisfacción de los usuarios respecto a la sensibilización y fortalecimiento de los servicios tecnológicos	$([\text{Cantidad de usuarios satisfechos respecto a los servicios tecnológicos.}] / [\text{Total de usuarios encuestados en el periodo}]) * 100$	Gestión de Tecnologías de la Información	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	95	100	95	99,45	CUMPLE	NO CUMPLE ⁶
AJ-1	Actividades implementadas para la articulación de instituciones en el marco de los sistemas locales de justicia	(Número de actividades ejecutadas)	Acceso y Fortalecimiento a la Justicia	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	15	24	45	32	CUMPLE	NO CUMPLE ⁷
AJ-2	Implementación de actividades de sensibilización para la eliminación de barreras culturales de acceso a la justicia	$([\text{Número de actividades de sensibilización programadas}] / [\text{Número de actividades de sensibilización ejecutadas a nivel local}]) * 100$	Acceso y Fortalecimiento a la Justicia	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	VALOR ABSOLUTO	1	100	51	59	CUMPLE	NO CUMPLE ⁸
AJ-6	Medir las Jornadas de Justicia Móvil en el Distrito realizadas	$(\# \text{ de jornadas móviles de acceso a la Justicia realizadas} / \# \text{ de jornadas móviles de acceso a la Justicia programadas}) * 100$	Acceso y Fortalecimiento a la Justicia	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	VALOR ABSOLUTO	100	100	100	71	NO CUMPLE (Ver nota al pie 2)	NO CUMPLE ⁹
AJ-3	Nivel de satisfacción de atención dada por CRI Y CRI VIRTUAL	$([\text{Número de usuarios satisfechos}] / [\text{Número de usuarios encuestados}]) * 100$	Acceso y Fortalecimiento a la Justicia	EFFECTIVIDAD	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	95	92,55	95	88,24	NO CUMPLE (Ver nota al pie 2)	CUMPLE

⁵ Se recomienda especificar claramente en el instructivo y en la hoja de vida, que el indicador busca medir **eficacia acumulada**, ya que incluye periodos anteriores.

⁶ El indicador está clasificado en la tipología de eficacia, no obstante, este indicador evalúa cómo perciben los usuarios los servicios tecnológicos ofrecidos, lo cual se alinea perfectamente con la lógica de **efectividad**, entendida como el grado de impacto o logro del resultado en relación con la necesidad del usuario. La naturaleza perceptiva del dato (satisfacción del usuario) lo ubica formalmente dentro de los indicadores de efectividad.

⁷ Este indicador, se clasifica con tipo de cálculo porcentual, sin embargo, su fórmula se basa únicamente en el **número absoluto de actividades ejecutadas**, siendo su resultado numérico, adicionalmente, se encuentra clasificado como un indicador de eficacia, pero su naturaleza obedece más a un indicador de producto, más específicamente de cumplimiento cuantitativo, generando inconsistencia entre la formula y tipo de cálculo porcentual. Asimismo, se recomienda dejar claridad en el instructivo cuando solo se registran eficacia, eficiencia, efectividad y calidad, y no se señalan otras posibilidades.

⁸ Se observa que la formulación del Indicador tiene lógica invertida, se sugiere ajustarlo actividades ejecutadas / actividades programadas.

⁹ Se indica que el tipo de cálculo corresponde a un valor absoluto; sin embargo, el resultado de la medición según formula es porcentual y no numérico, se sugiere ajustarlo.

COD	INDICADOR	FORMULA INDICADOR	PROCESO	TIPO	PERIODICIDAD	TENDENCIA	TIPO DE CALCULO	META T1	EJECUCIÓN T1	META T2	EJECUCIÓN T2	OBSERVACIONES TERCERA LINEA DE DEFENSA, RESPECTO A LA TENDENCIA	OBSERVACIONES TERCERA LINEA DE DEFENSA RESPECTO AL DISEÑO (TIPO DE INDICADOR, TIPO DE CALCULO, FORMULACIÓN)
AJ-4	Nivel de satisfacción de usuarios atendidos presencialmente en el programa Casa Libertad	$([\text{Número de personas con calificación igual o mayor a 3 en la encuesta de satisfacción}]/[\text{Número de personas encuestadas sobre nivel de satisfacción}]) * 100$	Acceso y Fortalecimiento a la Justicia	EFFECTIVIDAD	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	97	100	97	100	CUMPLE	CUMPLE
AJ-5	Nivel de satisfacción de usuarios y autoridades sobre el Programa Distrital de Justicia Restaurativa línea Principio de Oportunidad y el cumplimiento de objetivos de los adolescentes y jóvenes ofensores.	$[\text{Suma de los resultados de los instrumentos aplicados en el periodo t}]/[\text{Número de instrumentos aplicados en el periodo t}]$	Acceso y Fortalecimiento a la Justicia	EFFECTIVIDAD	SEMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	97	95,56	97		NO CUMPLE (Ver nota al pie 2)	CUMPLE
AB-1	Porcentaje de expedientes de contratos vigentes supervisados y revisados por la Dirección de Bienes, que se encuentran completos	$(\text{Número de expedientes revisados, completos}) / (\text{Número total de expedientes revisados}) * 100$	Administración de Bienes Muebles e Inmuebles para el Fortalecimiento de las Capacidades Operativas	EFFECTIVIDAD	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	85	85,42	85	77,24	CUMPLE	NO CUMPLE ¹⁰
GIP-3	Expedición de Certificados de Redención	$(\text{sumatoria de horas de respuesta a solicitudes} / \text{Número de solicitudes recibidas})$	Gestión Integral a las Personas Privadas de la Libertad - PPL-	EFICIENCIA	ANUAL	DECRECIENTE	VALOR ABSOLUTO	10	8,82	10	4,98	CUMPLE	CUMPLE
GIP-5	Porcentaje de atención en salud básica mensual a las Personas Privadas de la Libertad	$(\text{Total de personas privadas de la libertad atendidas en el servicio de salud del mes} / \text{Total de solicitudes realizadas por las personas privadas de la libertad para el servicio de salud en el mes}) * 100$	Gestión Integral a las Personas Privadas de la Libertad - PPL-	EFICACIA	ANUAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GIP-6	Porcentaje de satisfacción de los servicios prestados a las Personas Privadas de la Libertad	$(\text{Total encuestas satisfactorias en el mes AIB} / \text{Total de encuestas realizadas en el mes}) * 100$	Gestión Integral a las Personas Privadas de la Libertad - PPL-	EFFECTIVIDAD	ANUAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GH-3	Eficacia del Plan Estratégico de Talento Humano		Gestión Estratégica del Talento Humano	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	23	23	48	65	CUMPLE	La hoja de vida del indicador no registra la fórmula, por tanto, no fue posible validar su diseño.
GH-2	Nivel adquirido de conocimiento en las capacitaciones	$(\text{Promedio grupal de la evaluación final}) / (\text{Promedio grupal de la evaluación inicial})$	Gestión Estratégica del Talento Humano	EFICIENCIA	SEMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	30	2			NO CUMPLE (Ver nota al pie 2)	NO CUMPLE ¹¹
GH-1	Satisfacción con las actividades del módulo Seguridad y Salud en el Trabajo	$(\text{Número de personas satisfechas SST} / \text{Total de personas encuestadas SST}) * 100$	Gestión Estratégica del Talento Humano	EFFECTIVIDAD	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	95	99,3	95	98,87	CUMPLE	CUMPLE

¹⁰ Este indicador está clasificado en efectividad, no obstante, obedece más al tipo de indicador por **EFICACIA**, ya que mide el grado de cumplimiento operativo: qué proporción de expedientes revisados cumplen con los criterios de completitud. Se sugiere revisarlo.

¹¹ Este indicador obedece más a un indicador de **eficacia**, toda vez que, evalúa el grado de mejora en conocimientos, habilidades o competencias como resultado de un proceso formativo. Al comparar el promedio grupal del inicio con el promedio del cierre, permite saber si el grupo avanzó conforme a los objetivos del programa. Se sugiere verificar la clasificación del tipo del indicador.

COD	INDICADOR	FORMULA INDICADOR	PROCESO	TIPO	PERIODICIDAD	TENDENCIA	TIPO DE CALCULO	META T1	EJECUCIÓN T1	META T2	EJECUCIÓN T2	OBSERVACIONES TERCERA LINEA DE DEFENSA, RESPECTO A LA TENDENCIA	OBSERVACIONES TERCERA LINEA DE DEFENSA RESPECTO AL DISEÑO (TIPO DE INDICADOR, TIPO DE CALCULO, FORMULACIÓN)
GC-1	Crecimiento digital de audiencia a través de los canales oficiales de la SSCJ	((Número total de seguidores en canales digitales para el periodo actual / Número de seguidores digitales para el periodo anterior)-1) *100	Gestión de Comunicaciones Estratégicas	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	8	16,03	8	43,79	CUMPLE	CUMPLE
GC-3	Nivel de cumplimiento de acciones comunicativas internas	(Número de acciones comunicativas publicadas / número de solicitudes comunicativas internas) *100	Gestión de Comunicaciones Estratégicas	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	95	100	95	100	CUMPLE	CUMPLE
GC-2	Oportunidad en la entrega de piezas graficas de comunicación efectiva	(piezas entregadas en 5 días o menos / Total de piezas solicitadas) *100	Gestión de Comunicaciones Estratégicas	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	95	100	95	100	CUMPLE	NO CUMPLE ¹²
GI-2	Cumplimiento en la Actualización de la Bodega de Datos	(Número de fuentes de información actualizadas / Total fuentes de información) *100	Gestión y Análisis de la Información	Eficacia	MENSUAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GI-1	Cumplimiento en tiempos de respuesta a los requerimientos de información	(Número de requerimientos respondidos en los términos por la normatividad vigente / número de requerimientos recibidos por el proceso Gestión de Análisis de la Información) *100	Gestión y Análisis de la Información	Eficacia	MENSUAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GCT-2	Elaboración de Contratos	(Número de contratos elaborados/No de solicitudes de contratación) *100	Gestión Contractual	Eficacia	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GCT-3	Elaboración de modificaciones contractuales	(Número de modificaciones contractuales elaboradas/No solicitudes modificaciones contractuales) *100	Gestión Contractual	Eficacia	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	90,63	NO CUMPLE (Ver nota al pie 1)	CUMPLE
GCT-4	Porcentaje de procesos realizados	(Número de procesos realizados por la Dirección Técnica/No Requerimientos solicitados) *100	Gestión Contractual	Eficacia	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GCT-1	Porcentaje de solicitudes de contratación de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión devueltos	(Número de solicitudes de contratación devueltos/No de solicitudes de contratación suscritas) *100	Gestión Contractual	Eficacia	TRIMESTRAL	DECRECIENTE	VALOR ABSOLUTO	20	20,84	20	13,29	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GCI-1	Estado de avance de la construcción del mapa de conocimiento	(Número de matrices de inventario de conocimiento tácito-A) + (Número de matrices de inventario de conocimiento explícito-B) / (Número total de matrices de conocimiento tácito - C)+(No. Total, de matrices de conocimiento explícito) *100	Gestión del Conocimiento y la Innovación Pública	Eficacia	ANUAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100				Su medición es anual, N/A	CUMPLE
CID-2	Expedientes disciplinarios impulsados en términos de ley	(Expedientes disciplinarios impulsados en términos de ley/No. De Expedientes Disciplinarios en términos de ley para ser impulsados) *100	Control Disciplinario	Eficacia	SEMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE			80	0,01	NO CUMPLE (Ver nota al pie 2)	CUMPLE

¹² Este indicador obedece más a un indicador de EFICACIA ya que determina el grado en que se cumplen los tiempos establecidos de entrega respecto a todas las piezas solicitadas. En esencia, mide si se está alcanzando el objetivo operativo definido: entregar en máximo 5 días. Se sugiere verificar la clasificación del tipo del indicador.

COD	INDICADOR	FORMULA INDICADOR	PROCESO	TIPO	PERIODICIDAD	TENDENCIA	TIPO DE CALCULO	META T1	EJECUCIÓN T1	META T2	EJECUCIÓN T2	OBSERVACIONES TERCERA LINEA DE DEFENSA, RESPECTO A LA TENDENCIA	OBSERVACIONES TERCERA LINEA DE DEFENSA RESPECTO AL DISEÑO (TIPO DE INDICADOR, TIPO DE CALCULO, FORMULACIÓN)
GS-1	Grado de implementación de las acciones estratégicas planificadas para mejorar las condiciones de seguridad y convivencia en la ciudad	(Sumatoria del cumplimiento por cada estrate para el periodo verificado/No de estrategias programadas para ser implementadas en el periodo)	Gestión de Seguridad y Convivencia	Eficacia	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	89,5	100	94,75	NO CUMPLE (Ver nota al pie 2)	CUMPLE
DE-1	Nivel de cumplimiento del Plan Operativo Anual de la Oficina Asesora de Planeación	((% Avance de la Ejecución Anual de las metas)/ [Ponderación de las metas]) *100	Direccionamiento estratégico	Eficacia	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	85	100	PTE	NO CUMPLE (Ver nota al pie 2)	CUMPLE
GJ-2	Nivel de oportunidad en las respuestas dadas a las demandas notificadas a la Entidad	(Número de contestaciones de demandas/Total de demandas notificadas) *100	Gestión Jurídica	Eficacia	SEMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	55,56	100	PTE	NO CUMPLE (Ver nota al pie 2)	CUMPLE
GJ-1	Porcentaje de solicitudes o requerimientos judiciales (acciones de tutela) tramitadas a tiempo	(Número de respuestas a acciones de tutela tramitadas a tiempo / total de solicitudes de acciones de tutela) *100	Gestión Jurídica	Eficacia	BIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GF-3	Oportunidad en el trámite de cuentas	(Número de cuentas de contratos de prestación de servicios, gestionadas ante la SDH en 6 días o menos / Total de cuentas de CPS radicadas correctamente) *100	Gestión Financiera	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	99,13	100	99,53	NO CUMPLE (Ver nota al pie 1)	NO CUMPLE ¹³
GF-4	Oportunidad en la expedición y firma de CDPs	(CDPS expedidos en 3 días hábiles / Total de solicitudes) *100	Gestión Financiera	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	NO CUMPLE ¹⁴
GF-5	Oportunidad en la expedición y firma de RPs	(CRPS expedidos en 3 días hábiles / Total de solicitudes CRPS)*100	Gestión Financiera	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	NO CUMPLE ¹⁵
GF-1	Porcentaje de Conciliaciones Contables Realizadas	(Número de conciliaciones contables realizadas/Numero de conciliaciones programadas) *100	Gestión Financiera	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GF-2	Porcentaje de seguimientos a la ejecución del Pla Anualizado de Caja-PAC	(Número de reuniones de seguimiento PAC realizados / Reuniones de seguimiento al PAC programadas) *100	Gestión Financiera	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GE-5	Porcentaje de Incidentes evaluados a los operadores de la S.U.R.	(Total de evaluaciones realizadas en el trimestre/Total de las evaluaciones establecidas para el trimestre) *100	Gestión de Emergencias	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	45,94	100	15,54	NO CUMPLE (Ver nota al pie 2)	CUMPLE
GE-3	Tasa de calidad de la operación SUR	(Número total de evaluaciones aleatorias realizadas/Número total de evaluaciones aleatorias optimas)*100	Gestión de Emergencias	EFICACIA	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	80	105,53	80	96,24	CUMPLE	CUMPLE

¹³ Este Indicador obedece más a un Indicador de **EFICACIA**, toda vez que, evalúa el cumplimiento del estándar temporal establecido (gestión en ≤ 6 días) frente al total de cuentas correctamente radicadas. Por tanto, su función principal es verificar el cumplimiento de metas temporales operativas, lo cual lo ubica claramente en la categoría de eficacia mas no en eficiencia, como de clasifica actualmente.

¹⁴ Este Indicador obedece más a un Indicador de **EFICACIA**, toda vez que, mide el grado de cumplimiento operativo: qué proporción de CDPs fueron expedidos dentro del plazo establecido, según una meta institucional o normativa. Por otra parte, se observa que no relaciona explícitamente recursos utilizados (tiempo total de proceso, personal, herramientas) con el volumen de trabajo. Solo verifica si se cumplió el plazo, no cómo se optimizó el esfuerzo, por lo anterior no sería de eficiencia.

¹⁵ Este Indicador obedece más a un Indicador de **EFICACIA**, toda vez que, mide el grado de cumplimiento operativo: qué proporción de RPS fueron expedidos dentro del plazo establecido, según una meta institucional o normativa. Por otra parte, se observa que no relaciona explícitamente recursos utilizados (tiempo total de proceso, personal, herramientas) con el volumen de trabajo. Solo verifica si se cumplió el plazo, no cómo se optimizó el esfuerzo, por lo anterior no sería de eficiencia.

COD	INDICADOR	FORMULA INDICADOR	PROCESO	TIPO	PERIODICIDAD	TENDENCIA	TIPO DE CALCULO	META T1	EJECUCIÓN T1	META T2	EJECUCIÓN T2	OBSERVACIONES TERCERA LINEA DE DEFENSA, RESPECTO A LA TENDENCIA	OBSERVACIONES TERCERA LINEA DE DEFENSA RESPECTO AL DISEÑO (TIPO DE INDICADOR, TIPO DE CALCULO, FORMULACIÓN)
GE-4	Tasa de cumplimiento del proceso de capacitación sistema C4	(Número de personas que finalizaron el proceso de capacitación en el trimestre/Número de personas programadas para capacitar en el trimestre) *100	Gestión de Emergencias	Eficacia	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	80	96,55	80	100	CUMPLE	CUMPLE
GE-1	Tasa de abonado de llamadas después del umbral	(Número de llamadas abandonadas después del umbral 20 segundos /Número de llamadas recibidas) *100	Gestión de Emergencias	Eficiencia	MENSUAL	DECRECIENTE	PORCENTAJE	8	6,84	8	6,66	NO CUMPLE (Ver nota al pie 2)	NO CUMPLE ¹⁶
GE-2	Tasa de respuesta de llamadas antes del umbral	(Total llamadas ofrecidas - Respondidas tras el umbral) /Total llamadas ofrecidas) *100	Gestión de Emergencias	EFICIENCIA	MENSUAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	98	98,8	98	98,73	CUMPLE	NO CUMPLE ¹⁷
GDO -5	Porcentaje de avance del Plan de Conservación Documental del Sistema Integrado de Conservación	(Número de actividades ejecutadas para el cumplimiento del programa en el periodo) / (Actividades planeadas en el cronograma /plan de trabajo para el periodo PC)*100	Gestión Documental	Eficacia	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GDO -1	Porcentaje de capacitaciones realizadas	(Capacitaciones realizadas en el periodo / Total de capacitaciones programadas en el plan de trabajo archivístico) *100	Gestión Documental	Eficacia	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GDO -2	Porcentaje de consulta y préstamo de expedientes del Archivo Central	(Número de solicitudes de expedientes atendidas en el periodo/Total de solicitudes de consulta y préstamo de expedientes recibidas en el periodo) *100	Gestión Documental	Eficacia	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GDO -3	Porcentaje de cumplimiento en la entrega de las comunicaciones oficiales de entrada radicadas	(Número de comunicaciones oficiales radicadas de entrada distribuidas en el periodo /total de comunicaciones de entrada radicadas) *100	Gestión Documental	Eficacia	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
SM-1	Porcentaje de cumplimiento del Plan Anual de Auditoria	(Número de informes y auditorías realizadas de acuerdo al cronograma establecido en el Plan Anual de Auditoria / Numero Informes y auditorias programadas de acuerdo al plan anual de auditoria) *100	Evaluación al Sistema de Control Interno	Eficacia	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GTS -1	Porcentaje de requerimientos atendidos GTS	(Total de requerimientos gestionados GTS/Total de requerimientos solicitados GTS)*100	Gestión Tecnológica de Seguridad y Emergencias	Eficacia	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	0		0		Sin medición, la OAP en su reporte indica que se inicia su medición en el segundo semestre 2025, por inconvenientes con el proveedor	CUMPLE

¹⁶ Este Indicador obedece más a un tipo de indicador de **EFICACIA** ya que, evalúa el cumplimiento operativo al identificar desviaciones del objetivo (que es atender llamadas dentro del tiempo definido). El enfoque es negativo: mide fallas en el proceso. O también se puede categorizar como un indicador de **CALIDAD** ya que mide directamente un aspecto crítico del servicio: la capacidad de respuesta oportuna. Un elevado abandono refleja baja calidad en la atención telefónica. Se sugiere verificar la clasificación del tipo de indicador y ajustarlo a la que más aplique.

¹⁷ Obedece más a indicador de **EFICACIA** ya que evalúa el cumplimiento de un estándar de atención telefónica (tiempo máximo de respuesta). Indica si el servicio logra responder adecuadamente dentro de los parámetros establecidos. No obstante, también podría ser de **CALIDAD**, toda vez que, mide directamente una condición crítica del proceso de atención: la capacidad de brindar respuesta en tiempo adecuado, afectando la experiencia del usuario.

COD	INDICADOR	FORMULA INDICADOR	PROCESO	TIPO	PERIODICIDAD	TENDENCIA	TIPO DE CALCULO	META T1	EJECUCIÓN T1	META T2	EJECUCIÓN T2	OBSERVACIONES TERCERA LINEA DE DEFENSA, RESPECTO A LA TENDENCIA	OBSERVACIONES TERCERA LINEA DE DEFENSA RESPECTO AL DISEÑO (TIPO DE INDICADOR, TIPO DE CALCULO, FORMULACIÓN)
GTS-2	Disponibilidad de los componentes tecnológicos del C4	(Tiempo de indisponibilidad del servicio del trimestre en minutos/ Total de minutos del trimestre) *100	Gestión Tecnológica de Seguridad y Emergencias	Eficiencia	TRIMESTRAL	DECRECIENTE	PORCENTAJE	0,2	49,27	0,2	73,81	NO CUMPLE ¹⁸	CUMPLE
GRF-1	Porcentaje de solicitudes atendidas de entrada de bienes	(Número de solicitudes atendidas para la entrada de bienes al almacén de la SSCJ durante el periodo/Total de solicitudes internas y externas recibidas formalmente y con documentación completa para la entrada de bienes a almacén durante el periodo) *100	Gestión de Recursos Físicos al Servicio de la Entidad	Eficacia	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE
GRF-2	Porcentaje de solicitudes atendidas de mantenimiento de la sede administrativa	(Número de solicitudes atendidas para el mantenimiento de la sede administrativa de la SSCJ durante el periodo / Total de solicitudes recibidas de mantenimiento de la sede administrativa durante el periodo) *100	Gestión de Recursos Físicos al Servicio de la Entidad	Eficacia	TRIMESTRAL	CRECIENTE	PORCENTAJE	100	100	100	100	NO CUMPLE (Ver nota al pie 3)	CUMPLE

Tabla 2. Fuente. Informe de seguimiento Radicado N. 3-2025-27970. Anexo 2025-27245-2 OAP

Por lo expuesto anteriormente se presenta la siguiente observación:

Observación 1. Inconsistencias en el diseño de indicadores de gestión

Se evidenció que 45 de los 56 indicadores evaluados (80,35%) presentan deficiencias en su diseño, especialmente en aspectos como su clasificación, formulación, tipo de cálculo y definición de tendencia. Estas debilidades impiden que los indicadores reflejen de manera adecuada la naturaleza de los procesos que buscan medir.

Lo anterior, denota falencias frente a la aplicación de lo dispuesto en el instructivo I-FI-01 (numeral 1, literal c y numeral 2) y genera un riesgo en la calidad y confiabilidad de la información reportada, lo que puede afectar negativamente el proceso de toma de decisiones en la entidad.

Recomendación:

Adelantar una revisión por parte de la 1LD y 2DLD sobre aquellos indicadores que presentan debilidades metodológicas permitiendo ajustarlos de acuerdo con la realidad operativa del proceso.

Respuesta Proceso Auditado:

Sin desconocer la validez del hallazgo identificado, se considera pertinente especificar las proporciones asociadas a cada tipo de debilidad detectada en el diseño de los indicadores. Esto, con el fin de brindar mayor claridad al lector sobre la naturaleza y frecuencia de los aspectos observados, así como facilitar la identificación de prioridades para el mejoramiento.

A continuación, se detallan los resultados de la revisión realizada por esta Oficina, con base en las observaciones contenidas en el informe:

Observación	No. de indicadores	% Sobre El total
-------------	--------------------	------------------

¹⁸ La tendencia señalada “decreciente” implica que cada nueva medición debería disminuir respecto a la anterior. Para este caso, el valor del indicador mejora durante varios trimestres consecutivos, no refleja decrecimiento, sino **crecimiento**, por tanto, se recomienda ajustar la tendencia.

Tendencia	32	57%
Tipo de cálculo	9	16%
Tendencia y tipo	3	5%
Fórmula	1	2%
Hoja de vida	1	2%
Sin observación	10	18%
Total	56	100%

Del análisis anterior, se concluye que el aspecto más recurrente es la definición de la tendencia del indicador, representando el 57% de los casos observados. El tipo de cálculo es la segunda deficiencia más común, con un 16%. Solo un 2% de los indicadores presenta inconsistencia en la fórmula, mientras que el 18% no tiene observaciones.

Por tanto, se sugiere que la redacción de la observación sea revisada para reflejar estos datos desagregados, evitando generalizaciones que pueden inducir a interpretaciones imprecisas sobre el diseño de la batería de indicadores.

Agradecemos de antemano la consideración de esta solicitud, en aras de fortalecer la calidad del informe y su utilidad como herramienta de mejora continua para la Entidad.

Respuesta Final Oficina de Control Interno:

En cumplimiento del principio de objetividad e independencia que rige esta Oficina, se ha revisado cuidadosamente la réplica presentada por el proceso auditado. A partir de este análisis, se confirma lo señalado en la observación inicial respecto a las debilidades evidenciadas en el diseño de los indicadores de gestión.

El porcentaje general del 80,35% de indicadores con deficiencias corresponde al resultado consolidado del ejercicio evaluativo, alineado con los lineamientos establecidos en el Instructivo para el Diseño y Registro de Indicadores de Gestión I-FI-01. Este valor refleja de manera integral las inconsistencias identificadas en aspectos como clasificación, formulación, tipo de cálculo y definición de tendencia, los cuales afectan directamente la capacidad de los indicadores para representar adecuadamente los procesos evaluados.

Si bien se valora el esfuerzo del proceso auditado por desagregar las tipologías de las debilidades encontradas, lo cual aporta una perspectiva útil para la mejora específica que deben implementar, ello no desvirtúa la conclusión central del hallazgo: la existencia de inconsistencias significativas que comprometen la calidad y confiabilidad de la información reportada.

Por consiguiente, se ratifica la observación formulada, la cual deberá ser tenida en cuenta como insumo prioritario para fortalecer el diseño metodológico de los indicadores y el enfoque de mejora continua que orienta a la Entidad a través de los planes de mejora.

4.3 Evaluación de los Indicadores

La Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia (SDSCJ) valora y mide la eficacia, eficiencia y efectividad de sus procesos mediante indicadores de gestión que abarcan 21 procesos, clasificados como estratégicos, misionales, de apoyo y de evaluación. La evaluación realizada comprendió un total de cincuenta y seis (56) indicadores activos registrados en el Portal MIPG.

PROCESOS ESTRATÉGICOS

La entidad cuenta con diecinueve (19) indicadores de gestión asociados a procesos estratégicos. De los cuales, quince (15) se encuentran en rango “CUMPLIMIENTO” (79%), uno (1) está en rango “BAJO” (5,26%) correspondiente al proceso de Gestión Estratégica del Talento Humano, como se detalla en la imagen:

Indicador: Nivel adquirido de conocimiento en las capacitaciones														
Proceso: Gestión Estratégica del Talento Humano	Eficiencia	2025 Semestral	<table border="1"> <tr><td>S 1</td></tr> <tr><td>S 2</td></tr> </table>	S 1	S 2	<table border="1"> <tr><td>30</td></tr> <tr><td>30</td></tr> </table>	30	30	<table border="1"> <tr><td>2</td></tr> <tr><td></td></tr> </table>	2		<table border="1"> <tr><td>6,67%</td></tr> <tr><td>0%</td></tr> </table>	6,67%	0%
S 1														
S 2														
30														
30														
2														
6,67%														
0%														
Codigo: GH-2														

Imagen 1. Fuente. Informe de seguimiento Radicado N. 3-2025-27970. Anexo 2025-27245 OAP

El indicador expuesto “*Nivel adquirido de conocimiento en las capacitaciones*” refleja un bajo nivel de efectividad en cuanto al aprendizaje alcanzado de (6.67%). Ante este resultado, se hace necesario que la primera línea de defensa (1L) analice las causas subyacentes y proponga alternativas de mejora que fortalezcan la apropiación de los contenidos en los procesos de capacitación.

Por otra parte, los restantes tres (3) indicadores no presentan información de ejecución del segundo trimestre de 2025 en el Portal MIPG. Sobre estos, la Oficina Asesora de Planeación (OAP), mediante informe de seguimiento radicado 3-2025-27970, indicó lo siguiente:

- Para el proceso Atención y Relación con el Ciudadano, “*los indicadores (“Nivel de cumplimiento de calidad en las respuestas de los requerimientos ciudadanos” y “Grado de satisfacción de la ciudadanía frente a la atención recibida en los puntos de la SDSCJ”) serán reportados a finales de julio, ya que su consolidación depende de insumos de la Secretaría General y la Veeduría, los cuales se entregan en los primeros días hábiles de cada mes. El procesamiento completo (verificación, trazabilidad y depuración) requiere aproximadamente 20 días hábiles posteriores al cierre mensual.*
- Para el proceso Direccionamiento Estratégico, “*el indicador (Nivel de cumplimiento del Plan Operativo Anual de la Oficina Asesora de Planeación), el cargue del indicador y su análisis están programados para finales de julio. Esto obedece al cronograma definido por la OAP como segunda línea de defensa, el cual contempla tiempos de entrega de dependencias, revisión interna y consolidación del informe final. La entrega de insumos para la evaluación semestral del POA está prevista para el 22 de julio.*

Adicionalmente, se encontraron debilidades en (2) indicadores de gestión del proceso Gestión Análisis de la Información (“*Cumplimiento en la Actualización de la Bodega de Datos*” y “*Cumplimiento en tiempos de respuesta a los requerimientos de información*”), al no contar con el diligenciamiento del reporte por parte de la 1LD y/o cargue de soportes documentales que evidenciaran la ejecución de los indicadores en el Portal MIPG. Dicha situación ha sido documentada por esta oficina de manera reiterada en las evaluaciones realizadas.

Finalmente, se observó que (7) indicadores presentaron sobre ejecución respecto de la meta establecida durante el I y II trimestre de la vigencia 2025, a continuación, el detalle:

AR - ATENCIÓN Y RELACIÓN CON EL CIUDADANO

NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
Nivel de cumplimiento de calidad en las respuestas de los requerimientos ciudadanos	TRIMESTRAL	Porcentaje	65%	62.62%	Se genera reporte a finales de julio	N/A
Grado de satisfacción de la ciudadanía frente a la atención recibida en los puntos de la SDSCJ	TRIMESTRAL	Porcentaje	80%	113.73%	Se genera reporte a finales de julio	N/A
Porcentaje de oportunidad en las respuestas a las Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias - PQRS.	MENSUAL	Porcentaje	100%	101.06%	99.09%	Si bien ambos valores reflejan un cumplimiento satisfactorio, la variación de -1,97 puntos porcentuales sugiere una leve desaceleración en el ritmo de avance.
DE- DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
Nivel de cumplimiento del Plan Operativo Anual de la Oficina Asesora de Planeación	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	85%	Se genera reporte a finales de julio	N/A
FI- FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
Nivel de aprendizaje de capacitados en temas ambientales	TRIMESTRAL	Porcentaje	90%	Este indicador se encontraba inactivo	100%	Si bien, este Indicador no presento en el primer trimestre medición, en el segundo reporto cumplimiento del 100%. La evidencia aportada corresponde al primer semestre 2025.
GC- GESTIÓN DE COMUNICACIONES ESTRATÉGICAS						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
Crecimiento digital de audiencia a través de los canales oficiales de la SSCJ	TRIMESTRAL	Porcentaje	5%	200,38%	547.38%	Se evidencia una sobre ejecución significativa. Este aumento progresivo sugiere una desviación positiva respecto de la planificación inicial, debido a que la cifra de seguidores en las redes sociales aumento.

Nivel de cumplimiento de acciones comunicativas internas	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	105.26%	105.26%	Este comportamiento refleja consistencia en la gestión del proceso asociado, con leve sobre ejecución, lo que indica una adecuada planificación, seguimiento y continuidad en la implementación de las actividades.
Oportunidad en la entrega de piezas gráficas de comunicación efectivas	TRIMESTRAL	Porcentaje	90%	105.26%	105.26%	Este comportamiento refleja consistencia en la gestión del proceso asociado, con leve sobre ejecución, lo que indica una adecuada planificación, seguimiento y continuidad en la implementación de las actividades.
GT- GESTIÓN DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
Nivel de satisfacción de atención a requerimientos de TI	MENSUAL	Porcentaje	100%	100%	97.36%	Este comportamiento sugiere una variación negativa de 2,64 puntos porcentuales, lo cual, aunque no representa un incumplimiento crítico, sí requiere revisión para identificar las causas del descenso.
Nivel de cumplimiento en la atención de requerimientos de TI	MENSUAL	Porcentaje	100%	100,00%	203.32%	Este comportamiento refleja un incremento de 103,32 puntos porcentuales respecto al periodo anterior, lo anterior obedece a que se atendieron un mayor número de casos en la mesa de servicios TI.
a Nivel de satisfacción de los usuarios respecto a la sensibilización y fortalecimiento de los servicios tecnológicos	TRIMESTRAL	Porcentaje	90%	90,00%	104.68%	Esta variación positiva refleja un fortalecimiento en la gestión del proceso asociado, derivado de los resultados de las encuestas con resultado positivo.
Disponibilidad soluciones tecnológicas críticas	MENSUAL	Valor absoluto	95	95.96	93.15	Aunque ambos valores reflejan niveles de ejecución altos, la tendencia descendente podría indicar factores operativos o administrativos que afectaron el rendimiento promedio de las 11 soluciones del periodo.
Nivel de cumplimiento de controles de riesgos de seguridad de la información del proceso Gestión de Tecnologías de la Información	CUATRIMESTRAL	Porcentaje	100%	N/A	100%	Se observa cumplimiento optimo del 100%, respecto a la meta cuatrimestral.
GCI- GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y LA INNOVACIÓN PUBLICA						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
Estado de avance de la construcción del mapa de conocimiento	ANUAL	Porcentaje	100%	N/A	N/A	Su medición es Anual, por esta razón no es objeto de evaluación para este periodo..
GH - GESTIÓN ESTRATÉGICA DEL TALENTO HUMANO						

NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
Satisfacción con las actividades del módulo Seguridad y Salud en el Trabajo	TRIMESTRAL	Porcentaje	95%	104.53%	104.07%	Este desempeño refleja una gestión eficiente y sostenida, con resultados por encima de lo previsto. La estabilidad en el sobrecumplimiento, con una variación mínima de -0,46 puntos porcentuales entre periodos sugiere consistencia operativa y adecuada planificación.
Eficacia del Plan Estratégico de Talento Humano	TRIMESTRAL	Porcentaje	23%	100,00%	135.42%	Indica una sobre ejecución acumulada de 112,42 puntos porcentuales frente a la meta. Este comportamiento refleja un desempeño operativo considerablemente superior a lo previsto, por lo que se recomienda analizar las causas que explican esta variación, ya que en el reporte de la primera línea no especifican la variación de desempeño superior.
Nivel adquirido de conocimiento en las capacitaciones	SEMESTRAL	Porcentaje	100%	N/A	6.7%	Se observa un cumplimiento bajo respecto a la meta propuesta.
GI- GESTIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
Cumplimiento en la Actualización de la Bodega de Datos	MENSUAL	Porcentaje	100%	100%	100%	Aunque el comportamiento porcentual refleja estabilidad, no fue posible realizar la evaluación, ya que no se evidenció el cargue de los soportes documentales que respalden la ejecución de los indicadores en el Portal MIPG.
Cumplimiento en tiempos de respuesta a los requerimientos de información	MENSUAL	Porcentaje	100%	93,03%	96.06%	El nivel de cumplimiento permanece por debajo de la meta establecida, se observa una tendencia positiva que podría reflejar ajustes operativos o una mayor efectividad en la ejecución. Sin embargo, no fue posible realizar la evaluación correspondiente, debido a la ausencia de soportes documentales que evidencien la ejecución de los indicadores en el Portal MIPG.

Tabla 3. Fuente. Informe de seguimiento Radicado N. 3-2025-27970. Anexo 2025-27245-2 OAP

PROCESOS MISIONALES

Se cuenta con un total de dieciocho (18) indicadores de gestión para los procesos misionales de la entidad de los cuales (15) se encuentran en rango “CUMPLIMIENTO”, equivalente al 83,33%, (1) en ejecución “ACEPTABLE”, equivalente 5,55%, (1) con ejecución “BAJA”, equivalente al 5,55% y (1) que no fue posible corroborar en el Portal MIPG el reporte de ejecución del II trimestre del 2025, al no observar datos y en atención a lo reportado por la OAP en el informe de seguimiento con radicado 3-2025-27970 que señala: Para el proceso **GESTIÓN TECNOLÓGICA DE SEGURIDAD Y EMERGENCIAS** el indicador “Porcentaje de requerimientos atendidos GTS” está definido y según lo expresado por el proceso este se empezará a monitorear a partir del tercer trimestre de la vigencia 2025 debido a inconvenientes con el proveedor”.

En relación con el indicador “Disponibilidad de los componentes tecnológicos del C4”, se evidencia un comportamiento inusual que persiste durante dos trimestres consecutivos, con ejecuciones reportadas de -24.435% y -36.705% respecto a la meta programada, así las cosas, se recomienda atender de manera prioritaria, realizando un análisis detallado que permita determinar la pertinencia de la meta y/o las variables que componen el indicador, como se detalla en la imagen:

Indicador: Disponibilidad de los componentes tecnológicos del C4 Proceso: Gestión Tecnológica de Seguridad y Emergencias Codigo: GTS-2	Eficiencia	2025 Trimestral	T 1	0,2	49,27	-24435%
			T 2	0,2	73,81	-36705%
			T 3	0,2		0%

Ilustración 2. Fuente. Informe de seguimiento Radicado N. 3-2025-27970. Anexo 2025-27245 OAP

Por otra parte, se identificaron falencias en ocho (8) indicadores de gestión asociados a los procesos (AJ3, AJ4, GE1, GE2, GE3, GE5, GTS1, GTS2), debido a la ausencia de diligenciamiento y/o cargue de los soportes documentales en el Portal MIPG. Esta situación impidió realizar la evaluación correspondiente, al no contar con la evidencia necesaria y/o suficiente que respalde la ejecución de dichos indicadores. Finalmente, se observó que (4) indicadores presentaron sobre ejecución respecto de la meta establecida durante el I y II trimestre de la vigencia 2025, a continuación, el detalle:

AJ - ACCESO Y FORTALECIMIENTO A LA JUSTICIA						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
AJ-3 Nivel de satisfacción de atención dada por CRI Y CRI VIRTUAL	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	97,42%	92,88%	Se registra una variación negativa de 4,54 puntos porcentuales en el segundo trimestre. No obstante, no se pudo evaluar tras la ausencia de soportes documentales.
AJ-4 Nivel de satisfacción de usuarios atendidos presencialmente en el programa Casa Libertad	TRIMESTRAL	Porcentaje	98%	103,09%	103,09%	Refleja un leve incremento en relación con la meta, no obstante, no se pudo evaluar tras la ausencia de soportes documentales.
AJ-5 Nivel de satisfacción de usuarios y autoridades sobre el Programa Distrital de Justicia Restaurativa línea Principio de Oportunidad y el cumplimiento de objetivos de los adolescentes y jóvenes ofensores.	SEMESTRAL	Porcentaje	95%	N/A	98,52%	Se observa un cumplimiento superior al esperado en la meta, durante el semestre.
AJ-1 Actividades implementadas para la articulación de instituciones en el marco de los sistemas locales de Justicia	TRIMESTRAL	Porcentaje	30	160%	71%	En el segundo trimestre, se representa una variación negativa de 89 puntos porcentuales frente al periodo anterior. No obstante, el primer trimestre reflejo una sobre ejecución frente a la meta prevista.

AJ-2 Implementación de actividades de sensibilización para la eliminación de las barreras culturales de acceso a la justicia	TRIMESTRAL	Valor Absoluto	20	100%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.
AJ-6 Medir las Jornadas de Justicia Móvil en el Distrito realizadas	TRIMESTRAL	Valor Absoluto	100	100%	71%	El segundo trimestre representa una variación negativa de 29 puntos porcentuales. Este cambio evidencia una pérdida de continuidad en la ejecución del proceso asociado.

AB - ADMINISTRACIÓN DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES OPERATIVAS

NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
AB-1 Porcentaje de expedientes de contratos vigentes supervisados y revisados por la Dirección de Bienes, que se encuentran completos	TRIMESTRAL	Porcentaje	85%	100.49%	90,87%	Refleja incremento en relación con la meta, no obstante, presenta estabilidad en el cumplimiento de los trimestres superior a lo planificado.

GE- GESTIÓN DE EMERGENCIAS

NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
GE-5 Porcentaje de Incidentes evaluados a los operadores de la S.U.R.	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	45.94%	15,54%	En el segundo trimestre se representa una variación acumulada de 84,46 puntos porcentuales frente al objetivo institucional, la primera línea (1LD) no registro análisis, ni aportó evidencia del resultado obtenido.
GE-3 Tasa de Calidad de la Operación SUR	TRIMESTRAL	Porcentaje	85%	131.91%	120,30%	Durante el segundo trimestre, aunque se evidenció una disminución respecto al periodo anterior, el indicador mantuvo un cumplimiento elevado con un avance del 120,30%, lo que equivale a una sobre ejecución de 35,30 puntos porcentuales. Este resultado, no pudo ser evaluado por ausencia de soportes documentales en el portal MIPG.
GE-4 Tasa de Cumplimiento del Proceso de Capacitación Sistema C4	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	120%	100%	Se observó, en el segundo trimestre, un retorno al cumplimiento exacto de la meta, con un avance del 100%. Este comportamiento refleja una corrección en la ejecución del proceso.
GE-1 Tasa de abandono de llamadas después de umbral	MENSUAL	Porcentaje	8%	105.31%	110,29%	Se reporta una sobre ejecución total de 102,29 puntos porcentuales. No obstante, este desempeño no pudo ser evaluado debido a la ausencia de soportes documentales correspondientes al mes de enero.
GE-2 Tasa de respuesta de llamadas antes de umbral	MENSUAL	Porcentaje	98%	100.09%	100,29%	Este comportamiento refleja una ejecución estable, no obstante, no pudo ser evaluado debido a la ausencia de soportes documentales correspondientes al mes de enero.

GS- GESTIÓN DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
GS-1 Grado de implementación de las acciones estratégicas planificadas para mejorar las condiciones de seguridad y convivencia en la ciudad	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	89.50%	94.75%	Si bien esta recuperación es favorable, el valor aún se encuentra por debajo del objetivo institucional, lo que indica que persisten brechas de ejecución.
GIP - GESTIÓN INTEGRAL A LAS PERSONAS PRIVADAS DE LA LIBERTAD -PPL						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
GIP-6 Porcentaje de satisfacción de los servicios prestados a las Personas Privadas de la Libertad	MENSUAL	porcentaje	95%	100%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.
GIP-3 Expedición de Certificados de Redención	MENSUAL	Valor Absoluto	10	7.12	8.22	Aunque la meta aún no ha sido alcanzada, el comportamiento muestra una tendencia positiva, se recomienda reevaluar la meta prevista a ejecutarse, con basen en la tendencia.
GIP-5 Porcentaje de atención en salud básica mensual a las Personas Privadas de la Libertad	MENSUAL	Porcentaje	100%	100.2%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.
GTS - GESTIÓN TECNOLÓGICA DE SEGURIDAD Y EMERGENCIAS						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
GTS-2 Disponibilidad de los componentes tecnológicos del C4	TRIMESTRAL	Porcentaje	0,20%	-24435%	-36705%	Se refleja un cumplimiento bajo frente a la meta prevista. En el primer y segundo trimestre, se registraron valores negativos de -24.435% y -36.705%, respectivamente. Se recomienda la revisión prioritaria de las variables del indicador y la meta asociada.
GTS-1 Porcentaje de requerimientos atendidos GTS	TRIMESTRAL	Porcentaje	0	0	0	Sin medición, la OAP en su reporte indica que se inicia su medición en el segundo semestre 2025, por inconvenientes con el proveedor.

Tabla 4. Fuente. Informe de seguimiento Radicado N. 3-2025-27970. Anexo 2025-27245-2 OAP

PROCESOS DE APOYO

La entidad cuenta con un total de diecisiete (17) indicadores de gestión vinculados a sus procesos de apoyo. De estos, dieciséis (16) se ubican en el rango de “CUMPLIMIENTO”, equivalente al 94,11%, mientras que uno (1) se encuentra en el rango “ACEPTABLE”, correspondiente al 5,88%. Este último está asociado al proceso de Gestión Jurídica, específicamente al indicador "Nivel de oportunidad en las respuestas dadas a las demandas notificadas a la Entidad", con un cumplimiento del 55.56%. Dada la relevancia de este indicador en el marco institucional, se solicita al proceso generar, a la mayor brevedad, una acción de mejora que permita fortalecer el monitoreo del mismo y garantizar su alineación con los estándares de oportunidad requeridos.

Finalmente, se encontraron falencias en (2) indicadores de gestión, al no contar con el cargue de soportes documentales que evidenciaran la ejecución de los indicadores en el Portal MIPG, tales como:

- Proceso Gestión Contractual en el indicador “Porcentaje de solicitudes de contratación de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión devueltos”. Correspondiente al Segundo Trimestre.
- Proceso Gestión Jurídica, en el indicador “Porcentaje de solicitudes o requerimientos judiciales (acciones de tutela) tramitadas a tiempo” correspondiente al Tercer Bimestre.

GC- GESTIÓN CONTRACTUAL						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
Elaboración de Contratos	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	100%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.
Elaboración de modificaciones contractuales	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	100%	91%	En el segundo trimestre se registró una disminución significativa, con un avance del 91%, lo que representa una variación negativa de 9 puntos porcentuales. Este comportamiento señala una pérdida de eficiencia en el desempeño del proceso asociado,
Porcentaje de procesos realizados	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	100%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.
Porcentaje de solicitudes de contratación de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión devueltos.	TRIMESTRAL	Valor Absoluto	20	20.84	20	Este comportamiento numérico refleja estabilidad, no obstante, no pudo ser evaluado por ausencia documental.
GRF- GESTIÓN DE RECURSOS FÍSICOS AL SERVICIO DE LA ENTIDAD						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)

Porcentaje de solicitudes atendidas de entrada de bienes	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	100%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.
Porcentaje de solicitudes atendidas de mantenimiento de la sede administrativa	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	100%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.
GDO - GESTIÓN DOCUMENTAL						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
Porcentaje de avance del Plan de Conservación Documental del Sistema Integrado de Conservación	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	100%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.
Porcentaje de capacitaciones realizadas	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	100%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.
Porcentaje de consulta y préstamo de expedientes del Archivo Central	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	100%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.
Porcentaje de cumplimiento en la entrega de las comunicaciones oficiales de entrada radicadas	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	100%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.
GF- GESTIÓN FINANCIERA						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
Porcentaje de Conciliaciones Contables Realizadas	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	100%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.
Porcentaje de seguimientos a la ejecución del Pla Anualizado de Caja-PAC	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	100%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.
Oportunidad en el Trámite de Cuentas	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	99.13%	99.53%	Representa una variación positiva de 0,40 puntos porcentuales. Este comportamiento refleja estabilidad y consistencia en la ejecución de las actividades asociadas, con niveles sostenidos de desempeño cercanos al objetivo
Oportunidad en la expedición y firma de CDPs	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	100%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.

Oportunidad en la expedición y firma de RPs	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	100%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.
GJ- GESTIÓN JURÍDICA						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
Nivel de oportunidad en las respuestas dadas a las demandas notificadas a la Entidad	SEMESTRAL	Porcentaje	100%	N/A	55.56%	Se observa un cumplimiento menor al previsto durante el semestre, se requiere revisión para identificar las causas del resultado.
Porcentaje de solicitudes o requerimientos judiciales (acciones de tutela) tramitadas a tiempo	BIMESTRAL	Porcentaje	100%	100%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.

Tabla 5. Fuente. Informe de seguimiento Radicado N. 3-2025-27970. Anexo 2025-27245-2 OAP

PROCESOS DE EVALUACIÓN

Se cuenta con un total de dos (2) indicadores de gestión para los procesos de evaluación de la entidad, los cuales se encuentran en rango “CUMPLIMIENTO”, a continuación, se presenta el detalle:

CID - CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
Expedientes disciplinarios impulsados en términos de ley	SEMESTRAL	Porcentaje	100%	N/A	125%	Se observa un cumplimiento superior al previsto ejecutarse durante el semestre.
SM - EVALUACIÓN AL SISTEMA DE CONTROL INTERNO						
NOMBRE DEL INDICADOR	PERIODICIDAD	TIPO DE CALCULO	META	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO I TRIMESTRE 2025	% DE AVANCE O VALOR ABSOLUTO II TRIMESTRE 2025	COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR (Tercera Línea de Defensa)
Porcentaje de cumplimiento del Plan Anual de Auditoria	TRIMESTRAL	Porcentaje	100%	100%	100%	Este comportamiento refleja estabilidad en la ejecución de las actividades vinculadas al proceso, así como una gestión eficiente.

Tabla 6. Fuente. Informe de seguimiento Radicado N. 3-2025-27970. Anexo 2025-27245-2 OAP

4.4 Seguimiento a las acciones de mejora suscritas por la OAP

En atención a las observaciones formuladas por esta oficina en el informe de evaluación de indicadores correspondientes al segundo semestre de 2024, comunicado mediante el radicado No. 3-2025-7942 del 27 de febrero de 2025 a la Oficina Asesora de Planeación, se realizó la revisión del estado actual de las acciones de mejora suscritas en el Plan de Mejoramiento Interno N. 544 la entidad:

Observación	Acción de Mejora Formulada	Fecha Inicio	Fecha Fin	Comentario OCI
Debilidades en el reporte y cargue de soportes documentales por parte de la 1LD, así como en el monitoreo realizados por la 2LD en el Portal MIPG según lo establecido en el instructivo I-FI-01. Se observo ausencia de soportes documentales y diligenciamiento del análisis del comportamiento de los indicadores de gestión por la 1LD, incumpliendo lo establecido en el instructivo I-FI-01 en el numeral 3.3 Reporte, así mismo se detectaron debilidades en el moni toreo realizado por la 2LD, en relación con la revisión de las variables reportadas, correcto análisis de los resultados y veracidad de las evidencias como lo establece el numeral 3.4 Monitoreo del instructivo I-FI-01. Lo anterior, genera riesgos en la calidad, integridad y confiabilidad de la información que es insumo para la toma de decisiones	Levantamiento y remisión de requerimientos para mejora de módulo de Seguimiento Indicadores de Gestión MIPG	10-03-2025	01-09-2025	Estado "Abierta", En seguimiento efectuado por la OCI el día 2025-06-20, se señaló (<i>Se devuelve el reporte dado que: el Excel allegado corresponde a una sesión de socialización de indicadores, lo cual no se relaciona con la acción, adicionalmente, se allega un correo y una cotización, pero no un informe, como se establece en la unidad de medida de la acción</i>). Al realizar una nueva validación de los soportes aportados, se reitera lo mencionado anteriormente.
	Jornadas de inducción metodológica en la formulación de indicadores de gestión. Se harán dos espacios uno presencial a manera de taller con convocatoria a los 21 procesos y un segundo espacio virtual, para aquellos procesos que no pueden asistir al primer espacio.	10-03-2025	30-06-2025	Estado "Cerrada" En seguimiento efectuado por la OCI el día 2025-06-24, se indicó (<i>Se acepta el reporte realizado que corresponde al 100%, al observar las dos listas de asistencia (del 10 y 14 de marzo, presencial y virtual, respectivamente) en la que se realizó la socialización de la metodología de indicadores, es importante mencionar que a esas capacitaciones asistieron los responsables de los reportes de indicadores y enlaces MIPG, no los responsables de los procesos</i>).
	Mesa de trabajo de seguimiento a registro de indicadores por proceso, en el cual se verifica el registro de actividad, el cargue de evidencia y la consistencia de la información	31-03-2025	30-09-2025	Estado "Abierta", En seguimiento efectuado por la OCI el día 2025-06-24, se señaló (<i>Se acepta el reporte del 95% teniendo en cuenta que se allegan las listas de asistencia de las mesas de trabajo realizadas con los procesos Gestión de Tecnologías de la Información, Gestión del Conocimiento y la Innovación Pública, Atención y Relación con el Ciudadano, Dirección estratégico, Fortalecimiento Institucional, Gestión de Comunicaciones Estratégicas, Gestión Estratégica del Talento Humano, Gestión y Análisis de la Información, Gestión de Emergencias, Acceso y Fortalecimiento a la Justicia, Administración de Bienes Muebles e Inmuebles para el Fortalecimiento de las Capacidades Operativas, Gestión de Seguridad y Convivencia, Gestión Integral a las Personas Privadas de la Libertad -PPL-, Gestión Tecnológica de Seguridad y Emergencias, Gestión Contractual, Gestión de Recursos Físicos al Servicio de la Entidad, Gestión Documental, Gestión Financiera, Gestión Jurídica y Evaluación al Sistema de Control Interno, quedando pendiente el proceso Control Disciplinario</i>).

Tabla 6. Fuente. Informe de seguimiento Radicado N. 3-2025-27970. Anexo 2025-27245-2 OAP

En relación con lo anteriormente expuesto, esta oficina evidenció que, si bien las acciones de mejora formuladas se vienen ejecutando dentro de los plazos establecidos, durante el presente seguimiento se observa persistencia de la debilidad asociada al reporte y cargue de los análisis y soportes documentales por parte de la 1LD en el Portal MIPG. Pese a que la Oficina Asesora de Planeación ha manifestado las limitaciones técnicas de la herramienta para la revisión del reporte de indicadores, y ha adelantado gestiones para corregir la situación, como la creación de un repositorio para el cargue de evidencias, dicho repositorio no se encuentra formalmente registrado en el Instructivo para el Diseño y Registro de Indicadores de Gestión (I-FI-01), en este caso el Portal MIPG continua siendo la fuente principal de consulta para actividades de seguimiento y evaluación.

Dado que esta situación persiste y considerando que el plan de mejora 544 presenta acciones en estado “ABIERTO”, se señala la siguiente oportunidad de mejora:

Oportunidad de mejora No.1 Enfoque a la prevención

En relación a las limitaciones técnicas de la herramienta para la revisión del reporte de indicadores en el portal MIPG, y mientras el proveedor ITS efectúa los ajustes correspondientes, se sugiere efectuar la actualización formal del Instructivo para el Diseño y Registro de Indicadores de Gestión (I-FI-01), incorporando como fuente válida de seguimiento el repositorio creado para el cargue de evidencias, con el fin de garantizar coherencia metodológica entre los lineamientos documentales y las prácticas operativas de monitoreo institucional.

5. CONCLUSIONES

- Se identifican debilidades en el diseño de los indicadores, particularmente en la clasificación, tendencia, tipo de cálculo y coherencia con la naturaleza del indicador, afectando la consistencia metodológica requerida para su adecuada interpretación.
- Persisten brechas en el reporte oportuno y el cargue de evidencias documentales en el Portal MIPG por parte de la primera línea de defensa (1LD), generando reproceso para el monitoreo por parte de la segunda línea (2LD) con la creación y validación de evidencias en un repositorio informal, lo cual conlleva a riesgos en la confiabilidad de la información empleada para la toma de decisiones.

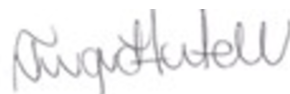
- Se recomienda revisar la pertinencia de las metas establecidas para los indicadores, dado que la sobre ejecución observada en 12 de los 56 indicadores (21,42%), podría reflejar una desalineación con la capacidad operativa real de la entidad. Asimismo, se requiere una revisión metodológica prioritaria en aquellos indicadores que presentan inconsistencias críticas, con valores negativos fuera de rango, lo que evidencia errores en su formulación o cálculo.

6. RECOMENDACIONES

- Revisar integralmente el diseño de los indicadores con observaciones, priorizando aquellos con debilidades conceptuales que comprometen su utilidad en el seguimiento institucional, así como, actualizar el Instructivo I-FI-01 incorporando nuevos tipos de indicadores y ajustes en la definición de tendencias, fórmulas y tipologías, garantizando coherencia metodológica con la práctica operativa actual.

Las demás contenidas en el desarrollo del informe.

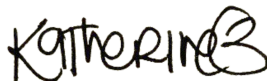
Elaboró:



Ingrid Beatriz Acosta Velasquez

Contratista Oficina de Control Interno

Revisó:



Katherine Bolagay Gaitán

Contratista Oficina de Control Interno

Aprobó:



Karol Andrea Parraga Hache

Jefe Oficina de Control Interno