



20211300238903

MEMORANDO

Para: ANIBAL FERNANDEZ DE SOTO CAMACHO
Secretario de Seguridad, Convivencia y Justicia

De: SILENIA NEIRA TORRES
Jefe Oficina de Control Interno

Fecha: 10 de agosto de 2021

Asunto: Informe de seguimiento a la Evaluación de Indicadores de la SDSCJ para el segundo trimestre de 2021.

Cordial saludo,

Respetado Dr. Anibal,

Atentamente y de acuerdo con las funciones propias de la Oficina de Control Interno enmarcadas dentro del Decreto 648 de 2017 y en el artículo 9 de la Ley 87 de 1993, de conformidad con el Plan Anual de Auditoria (PAA), aprobado por el Comité Institucional de Coordinación de Control Interno, para la presente anualidad, se procedió a realizar la evaluación de Indicadores de la SDSCJ, para el segundo trimestre de la presente vigencia, informe que acompaño con la presente.

Sin otro particular me es grato suscribirme,

Cordialmente,

SILENIA NEIRA TORRES
Jefe Oficina de Control Interno

Anexos: *Informe de Evaluación de Indicadores para el II trimestre de 2021*
Copia: Todas las dependencias
Proyectó: Brenda Pérez Barreto
Revisó: Silenia Neira Torres - Jefe de Control Interno
Archivado en: 130. Oficina de Control Interno. 130.17 Informes. 130.17.07 Informes de Auditoria de Seguimiento.





SECRETARÍA DE
SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y JUSTICIA

Radicado No. 20211300238903
Fecha: 2021/08/10 06:44:57 PM
Anexos: NO APLICA Folios:17
Destinatario: ANIBAL FERNANDEZ DE SOTO
CAMACHO
Asociado:

20211300238903

INFORME DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE INDICADORES DE GESTIÓN

Segundo trimestre de 2021

Julio de 2021

Oficina de Control Interno





INFORME DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE INDICADORES DE GESTIÓN

INTRODUCCIÓN

La Oficina de Control Interno, según lo establecido en la Ley 87 de 1993 se define como: "(...) uno de los componentes del sistema de control interno, del nivel directivo, encargada de medir la eficiencia, eficacia y economía de los demás controles, asesorando a la Alta Dirección en la continuidad del proceso administrativo, la evaluación de los planes establecidos y en la introducción de los correctivos necesarios para el cumplimiento de las metas u objetivos previstos. (Art. 9)".

Mediante el rol de evaluación y seguimiento¹, se busca determinar la efectividad del sistema de controles de la entidad, con el objetivo de asesorar a la Alta Dirección en la toma de decisiones que orienten el accionar administrativo hacia la consecución de los fines estatales.

En este orden de ideas, corresponde a la Oficina de Control Interno, medir y evaluar la eficiencia, eficacia y efectividad de los controles, estableciendo las alertas pertinentes, para que la entidad tome las medidas correspondientes, con el ánimo de que se cumpla específicamente con las metas y objetivos estratégicos establecidos.

1. CONTEXTO

La Oficina de Control Interno, teniendo en consideración que la entidad se encuentra en proceso de implementación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión, procedió a realizar la evaluación de los indicadores establecidos por los diferentes procesos para medir su gestión, lo anterior teniendo como criterio de análisis lo enunciado por las diferentes dimensiones del modelo, que se detallan así:

Dimensión 3 "**Gestión con valores para el resultado**" que enuncia que los indicadores son una fuente alterna de información para identificar las capacidades a fortalecer para conseguir lo planificado, y a su vez, una buena implementación de indicadores permitirá, supervisar los cumplimientos de las metas y ajustar los planes de acción.

Dimensión 4 "**Evaluación de resultados**" que define la evaluación del resultado de los indicadores de gobierno como parte fundamental en la proyección estratégica de las entidades nacionales y tanto el seguimiento como la evaluación de la gestión institucional resaltan la importancia de contar con indicadores para el monitoreo y medición de su desempeño, las

¹ Decreto 648 de 2017.

entidades deben revisar y actualizar sus indicadores como parte de los lineamientos para el seguimiento y evaluación de su desempeño institucional.

Dimensión 7 “**Control interno**”, MIPG define que la evaluación continua o autoevaluación se lleva a cabo en la entidad a través de la medición y el análisis de los resultados de indicadores cuyo propósito fundamental será la toma de decisiones relacionadas con la corrección o el mejoramiento del desempeño.

A partir de lo referido, y la programación establecida en el Plan Anual de Auditoría, aprobado para la presente anualidad, se procedió a realizar la evaluación a los indicadores teniendo como insumo la información que cada proceso ha depositado en el repositorio de información y la hoja de vida de indicadores que administra en la segunda línea de defensa la Oficina Asesora de Planeación. Lo anterior respecto de la evaluación que corresponde como tercera línea de defensa.

2. GENERALIDADES

La SDSCJ mide su gestión, para el segundo trimestre de la presente anualidad, con un total de ochenta y tres (83) indicadores, que son gestionados por los dieciocho (18) procesos que conforman el mapa de procesos, de acuerdo con la periodicidad definida para la evaluación, de estos, nueve indicadores no se reportan en el periodo:

- El proceso de Gestión de Seguridad y Convivencia tiene un indicador activo, con periodicidad trimestral, que no se ha reportado durante la vigencia 2021, se genera alerta sobre el proceso y se tiene en cuenta en la evaluación del periodo.
- Cuatro (4) indicadores nuevos que inician medición en el tercer trimestre, uno pertenece al proceso de Gestión de Comunicaciones y los tres restantes al proceso de Gestión Financiera.
- Cuatro (4) indicadores inactivos de los procesos de Acceso y Fortalecimiento a la Justicia, Gestión Humana, Gestión y Análisis de Información de S, C Y J, y, Gestión de tecnologías de la información.

Para este trimestre se analizan los resultados y soportes de cumplimiento de setenta y cinco (75) indicadores de gestión activos y reportados, incluyendo en la evaluación al proceso de Gestión de Seguridad y Convivencia, a pesar de no haber reportado.

El comportamiento de la gestión de los indicadores, de acuerdo con el reporte en las hojas de vida de estos y la verificación de las evidencias, determina que, para un total de cincuenta y tres (53) indicadores que corresponden al 64% el resultado es sobresaliente, veamos el detalle a continuación:

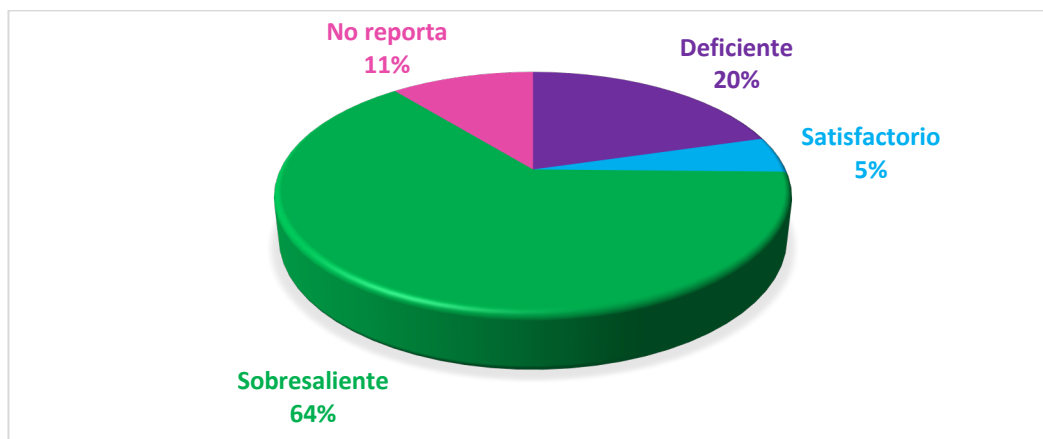


Gráfico 1. Comportamiento porcentual de los indicadores de la SDSCJ. Fuente OAP

Lo anterior, sin desconocer que la gestión de los indicadores fue sobresaliente, y que el análisis de los indicadores en deficiente obedece a la naturaleza creciente del indicador.

Los setenta y cinco (75) indicadores identificados, presentan tipologías de eficacia, eficiencia y efectividad los cuales se ven representados porcentualmente luego de los ajustes realizados por algunos procesos de la siguiente forma:

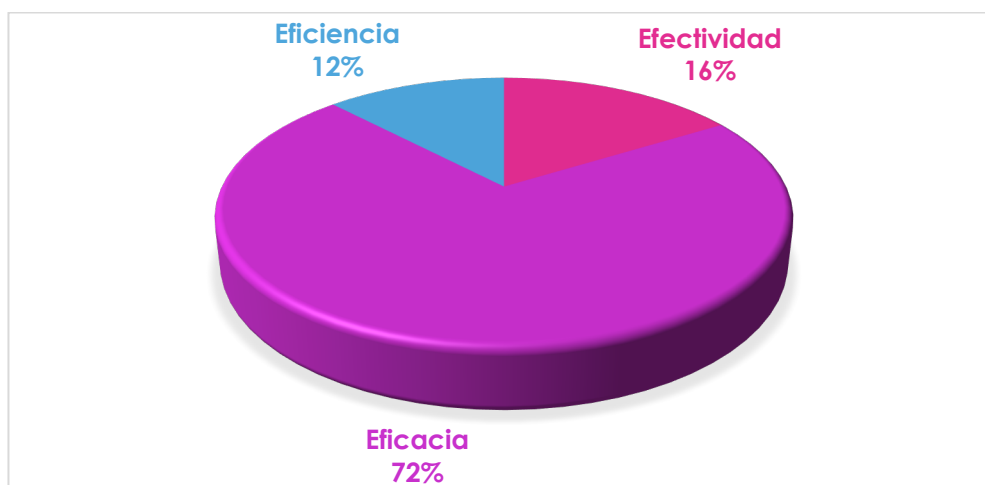


Gráfico 2. Naturaleza de los indicadores de la SDSCJ. Fuente OAP

Actualmente la entidad cuenta con 53 indicadores de eficacia que representan el (72%), estos están orientados a determinar el grado en el que se realizan las actividades planificadas y se alcanzan los resultados planificados, 9 indicadores de eficiencia representan el (12%), los cuales permiten medir la relación entre el resultado alcanzado y los recursos utilizados y, 12 indicadores de efectividad que representan el (16%), enfocados en medir el impacto de la gestión tanto en el logro de los resultados planificados, como en el manejo de los recursos utilizados y disponibles.

Dado lo anterior, se observó que, respecto del primer trimestre, se formuló un indicador de eficacia más, se tiene un indicador menos de eficiencia, y 3 más de efectividad, en esta medida,

se evidencia que los procesos han mejorado su forma de medir la gestión desde la efectividad, dada la complejidad de la misionalidad de la entidad y su redundancia en la comunidad y en el Distrito, y la adaptación de los servicios y tareas en el marco de la pandemia ocasionada por el virus Covid-19, la OCI continua recomendando que los análisis que se plantean en las fichas de indicadores, redunden en las acciones de mejora a las que haya lugar respecto de las observaciones que se han proferido en informes de seguimiento de la Oficina de Control Interno, que buscan en el marco del Sistema de Control Interno la mejora continua en la gestión de la entidad.

2.1. Los indicadores por procesos

Realizado el seguimiento, se encontró que los indicadores se encuentran gestionados por los diferentes procesos, y se realiza monitoreo trimestralmente con el fin de verificar su pertinencia, validez, confiabilidad y oportunidad para que agreguen valor en la toma de decisiones y mejoren la gestión institucional, por ello, se presentan de la siguiente manera:

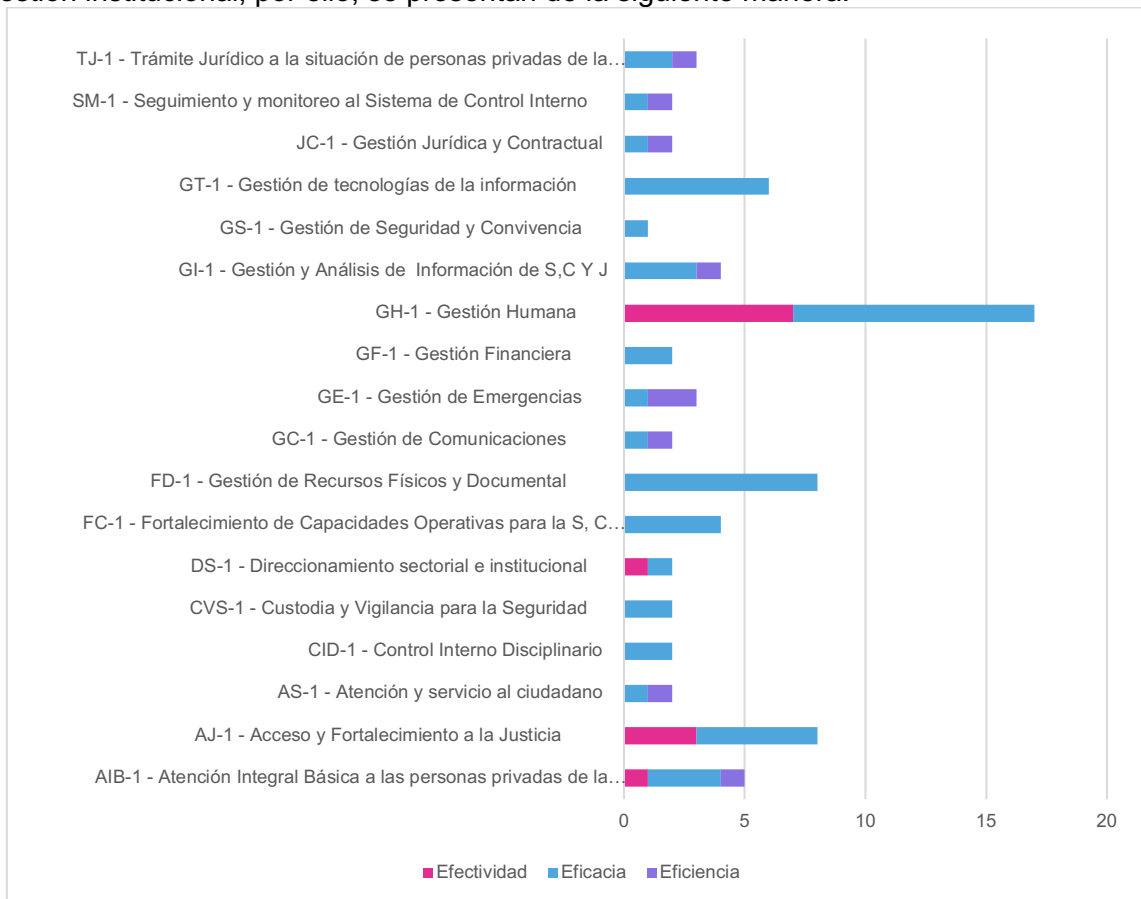


Gráfico 3. Naturaleza de los indicadores de la SDSCJ. Fuente OAP

Los gráficos anteriores muestran que la medición de la gestión de la entidad se centra en la eficacia de sus acciones, seguido por la eficiencia y por último la efectividad, donde solo cuatro

de los dieciocho procesos de la entidad cuentan el impacto de su gestión. Es de recalcar que tal como lo sugiere la Oficina Asesora de Planeación en el instructivo de Diseño y Registro de Indicadores de Gestión, los indicadores tienen sentido cuando se enmarcan en la visión estratégica de la entidad siendo pertinentes, precisos, oportunos y económicos sean adecuadamente medibles, a fin de que con la evaluación de la gestión y los resultados se obtenga el insumo para la toma de decisiones que permita un mejor funcionamiento de la entidad, por ello, se precisa nuevamente en este informe, como en los anteriores, la necesidad de que los procesos planteen indicadores relacionados con sus objetivos estratégicos y no indicadores de la operatividad como dependencia. Lo anterior no genera valor, contrariamente genera un desgaste administrativo en todas las líneas de defensa, especialmente en la segunda y tercera desde su rol de evaluación.

3. Desempeño de Indicadores por Tipo de Procesos

En este capítulo se realizará un análisis del desempeño de los indicadores por proceso, con el fin de orientar de manera particular la evaluación de la gestión de la Secretaría y formular recomendaciones en procura de la mejora continua.

A continuación, se representan la cantidad de indicadores administrados por cada proceso, de acuerdo a la definición establecida en el mapa de procesos definida por la entidad: Estratégicos, Misionales, Apoyo y Seguimiento y Control.

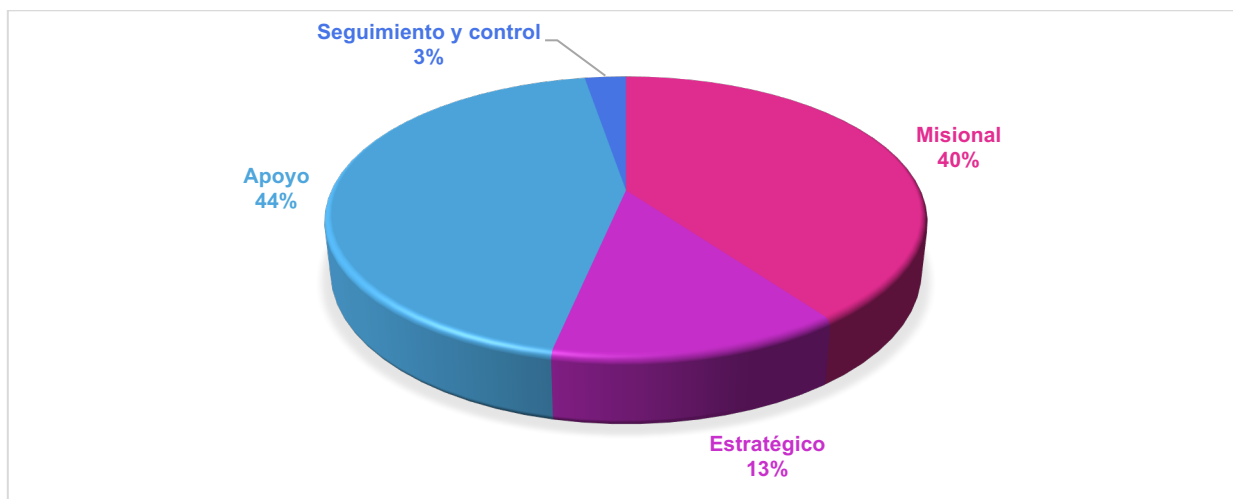


Gráfico 4. Indicadores de acuerdo al mapa de procesos de la entidad Fuente OCI.

Tal y como se observa en la gráfica que antecede, para el período de análisis y teniendo en cuenta la periodicidad de los indicadores, los procesos misionales cuentan con (30) indicadores que representan el 40%, los procesos de apoyo cuentan con (33) indicadores que representan el 44%, procesos estratégicos (10) que representan 13% y el proceso de seguimiento y control (2) que representa el 3%. Así las cosas, se observa en primera medida que los procesos de apoyo, durante el periodo lideran la evaluación de la gestión; seguido de los proceso misionales, siendo

estos los que producen bienes y servicios en la cadena de valor y quienes responden por las funciones sustantivas en el cumplimiento de los objetivos estratégicos de la entidad.

3.1. Procesos misionales

De manera particular, los indicadores de los procesos misionales, tienen las siguientes características:

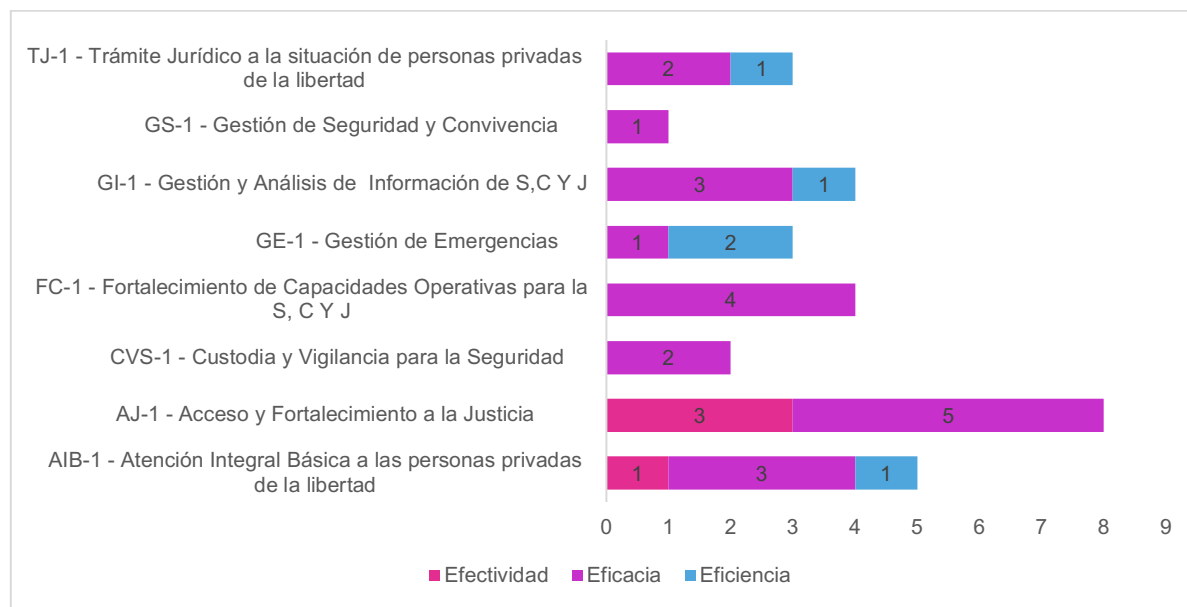


Gráfico 5. Clasificación de los indicadores en los procesos misionales. Fuente OCI

De los treinta (30) indicadores administrados por los procesos misionales, veintiuno (21) miden la eficacia, cinco (5) la eficiencia y cuatro (4) la efectividad, la mayor cantidad de indicadores corresponde al proceso de Acceso y Fortalecimiento a la Justicia.

En suma, los indicadores de los procesos misionales deben estar orientados a la efectividad y a la calidad de los servicios, logrando cumplir los objetivos misionales de la entidad, empero, actualmente la mayor cantidad de indicadores de estos procesos continúan orientados a medir la eficacia, a pesar que se formularon dos nuevos indicadores de efectividad para el periodo, lo que no permite que la toma de decisiones basada en la evidencia de gestión se realice correctamente al no poder identificar los puntos que puedan tener oportunidades de mejora, afectando de esta manera el principio de eficacia y generando desgaste en la gestión con el seguimiento a indicadores que responden a procesos operativos.

A continuación se presentan los indicadores de los procesos misionales, para los cuales se tienen observaciones y oportunidades de mejora:

Proceso	Indicador	Naturaleza	Análisis	Observaciones
AJ-1 - Acceso y Fortalecimiento a la Justicia	Nivel de satisfacción de usuarios atendidos presencialmente en el programa Casa Libertad	Efectividad	Sobresaliente	La programación del indicador esta programada bimensualmente, pero en la hoja de vida del indicador se presenta como trimestral, se recomienda unificar el criterio para la evaluación, dado que genera incertidumbre al auditor.
	Nivel de satisfacción de usuarios y autoridades sobre el Programa Distrital de Justicia Restaurativa, línea Principio de Oportunidad y el cumplimiento de objetivos de los adolescentes y jóvenes ofensores.	Efectividad	Sobresaliente	Se recomienda revisar el registro de las variables, dado que no coincide con la descripción para el periodo, así como presentar análisis para el segundo periodo que aún no se completa. No esta actualizado el formato F-DS-88 a la ultima versión, por lo tanto, se encuentran desactualizados los objetivos estratégicos. La programación de la meta es incoherente.
	Porcentaje de actividades implementadas para la articulación de instituciones en el marco de los sistemas locales de Justicia	Eficacia	Satisfactorio	La descripción de entregables relaciona matriz Excel, no está adjunta en soportes del indicador, no se cuenta con la información de la planeación de actividades, el análisis no aporta valor agregado a la medición del indicador se relaciona con la descripción. Indicador presenta sobre ejecución, revisar planeación.
	Implementación de actividades de sensibilización para la eliminación de las barreras culturales de acceso a la justicia	Eficacia	Satisfactorio	Indicador presenta sobre ejecución, revisar planeación.
	Acciones acompañamiento realizadas a los Actores de Justicia Comunitaria (AJC)	Eficacia	Deficiente	El indicador presenta baja ejecución, no se presenta en ficha de indicador las acciones correctivas, preventivas o motivos por los que no se ha logrado la meta que tiene un resultado acumulado de 34% y que según la programación debería estar en 50%. Para el indicador 3 se presentan los mismos soportes que para el indicador 2.
	Adolescentes y Jóvenes del Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes vinculados a las rutas de atención del Programa Distrital de Justicia Juvenil Restaurativa.	Eficacia	Deficiente	El indicador presenta análisis satisfactorio para el periodo, lo anterior, debido a que se presenta una situación externa que puede afectar el resultado del indicador, la recomendación general para la formulación de los indicadores, es que sus variables dependan única y exclusivamente de las tareas del proceso para no afectar la evaluación de la gestión. Se recomienda desarrollar la medida correctiva presentada en el análisis del indicador estableciendo si fue efectiva o no.
	Adolescentes y Jóvenes del Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes vinculados a	Eficacia	Deficiente	El indicador presenta análisis satisfactorio para el periodo, lo anterior, debido a que se presenta una situación externa que puede afectar el resultado del indicador, la recomendación general para la formulación de los indicadores, es que sus variables dependan única y

	estrategias gestionadas por la Dirección de Responsabilidad Penal Adolescente y orientadas a fortalecer su atención integral.			exclusivamente de las tareas del proceso para no afectar la evaluación de la gestión. Se recomienda establecer las medidas correctivas a que haya lugar para mejorar la medición.
AIB-1 - Atención Integral Básica a las personas privadas de la libertad	Porcentaje de atención en salud básica mensual a las Personas Privadas de la Libertad	Eficacia	Sobresaliente	Indicador presenta sobre ejecución, se recomienda revisar la planeación del indicador, actualmente no se evalúa la gestión para resultados, solo se mide la tarea operativa del proceso, establecer cual es el valor agregado de realizar esta medición más allá del cumplimiento en la tarea misional puede medir la efectividad del proceso. A pesar que el objetivo del indicador incluye citas odontológicas, no se están teniendo en cuenta en la variable A. El análisis no incluye la explicación del por qué aumentaron las atenciones en el servicio de salud a PPL, se recomienda fortalecer este aspecto.
	Porcentaje de satisfacción de los servicios prestados a las Personas Privadas de la Libertad	Efectividad	Sobresaliente	Algunas encuestas aportadas como soporte de cumplimiento se encuentran sin diligenciar completamente, por lo cual genera incertidumbre al auditor la medición de la satisfacción, que se realizó.
	Porcentaje mensual de alimentación terapéutica suministrada	Eficacia	Sobresaliente	Se recomienda revisar la planeación del indicador, dado que presenta sobre ejecución en la medición.
CVS-1 - Custodia y Vigilancia para la Seguridad	Variación de agresiones físicas entre las Personas Privadas de la Libertad en el periodo.	Eficacia	Sobresaliente	Formato de Hoja de Vida del Indicador desactualizado, actualizar a la versión 6 publicada en intranet.
	Porcentaje de cumplimiento de requisas programadas.	Eficacia	Sobresaliente	Se recomienda revisar la planeación del indicador, dado que se programa en el mismo periodo en que se aplican, por lo cual, se estima que su cumplimiento sea siempre de 100%. Formato de Hoja de Vida del Indicador desactualizado, actualizar a la versión 6 publicada en intranet.
TJ-1 - Trámite Jurídico a la situación de personas privadas de la libertad	Porcentaje de remisiones tramitadas	Eficacia	Sobresaliente	Formato de Hoja de Vida del Indicador desactualizado, actualizar a la versión 6 publicada en intranet.
	Porcentaje de requerimientos vencidos en el mes	Eficacia	Sobresaliente	Se recomienda que el soporte tenga el formato y la disposición para la identificación del cumplimiento del indicador la evidencia respecto a la gestión de atención a requerimiento allegados y vencidos. Formato de Hoja de Vida del Indicador desactualizado, actualizar a la versión 6 publicada en intranet.



20211300238903

GE-1 - Gestión de Emergencias	Expedición de Certificados de Redención	Eficiencia	Deficiente	<p>No se observan medidas correctivas para mejorar la medición y cumplir la meta del indicador con análisis deficiente para el periodo.</p> <p>Formato de Hoja de Vida del Indicador desactualizado, actualizar a la versión 6 publicada en intranet.</p>
	Tasa de faltas en calidad	Eficacia	Sobresaliente	<p>No se presenta análisis del resultado del indicador.</p> <p>El acceso a las evidencias es privado, no se pudo verificar, posible incumplimiento de la Ley 1712 de 2014 que establece el "Principio de la calidad de la información. Toda la información de interés público que sea producida, gestionada y difundida por el sujeto obligado, deberá ser oportuna, objetiva, veraz, completa, reutilizable, procesable y estar disponible en formatos accesibles para los solicitantes e interesados en ella, teniendo en cuenta los procedimientos de gestión documental de la respectiva entidad."</p> <p>Revisar los rangos de gestión del indicador, ya que no coinciden con la meta</p>
	Tasa de abandono de llamadas después de umbral	Eficiencia	Sobresaliente	<p>El acceso a las evidencias es privado, no se pudo verificar, posible incumplimiento de la Ley 1712 de 2014 que establece el "Principio de la calidad de la información. Toda la información de interés público que sea producida, gestionada y difundida por el sujeto obligado, deberá ser oportuna, objetiva, veraz, completa, reutilizable, procesable y estar disponible en formatos accesibles para los solicitantes e interesados en ella, teniendo en cuenta los procedimientos de gestión documental de la respectiva entidad."</p> <p>Revisar los rangos de gestión del indicador, ya que no coinciden con la meta</p>
	Tasa de respuesta de llamadas antes de umbral	Eficiencia	Sobresaliente	<p>El acceso a las evidencias es privado, no se pudo verificar, posible incumplimiento de la Ley 1712 de 2014 que establece el "Principio de la calidad de la información. Toda la información de interés público que sea producida, gestionada y difundida por el sujeto obligado, deberá ser oportuna, objetiva, veraz, completa, reutilizable, procesable y estar disponible en formatos accesibles para los solicitantes e interesados en ella, teniendo en cuenta los procedimientos de gestión documental de la respectiva entidad."</p> <p>Revisar los rangos de gestión del indicador, ya que no coinciden con la meta</p>



<p>GS-1 - Gestión de Seguridad y Convivencia</p>	<p>Porcentaje de avance en el fortalecimiento de la participación ciudadana y de los organismos de seguridad, la consolidación de entornos protectores, la atención a población vulnerable y garantías a la movilización social para mejorar la seguridad y la convivencia en la ciudad.</p>	<p>Eficacia</p>	<p>No reporta el indicador para el periodo</p>	<p>No reposa hoja de vida de indicador ni soportes de evidencias, se recomienda establecer las medidas a que haya lugar para el establecimiento de medición de gestión del proceso para la vigencia, se presenta alerta alta debido a que todo el proceso, con un solo indicador no ha presentado resultados en la medición para lo corrido de la vigencia 2021.</p>
<p>FC-1 - Fortalecimiento de Capacidades Operativas para la S, C Y J</p>	<p>Porcentaje de solicitudes de mantenimiento gestionadas</p>	<p>Eficacia</p>	<p>Sobresaliente</p>	<p>Se recomienda incluir la programación del indicador, dado que se programa en el mismo periodo en que se aplican, por lo cual, se estima que su cumplimiento sea siempre de 100%.</p> <p>Se recomienda la posibilidad de formular un indicador de efectividad para el proceso misional.</p>

Tabla No. 1 Indicadores de procesos misionales fuente OCI con insumos OAP

Se genera alerta ante la ausencia de medición del proceso de Gestión de Seguridad y Convivencia, que cuenta con un único indicador que no se ha reportado durante lo corrido de la vigencia 2021.

El proceso de Gestión y Análisis de Información de S,C Y J no presenta observaciones para este periodo.

De otra parte, no se encuentran actualizados los formatos F-DS-88 a la versión 6, de acuerdo con lo establecido en el Sistema de Gestión de Calidad.

Es de especial importancia revisar la gestión de los indicadores y generar las alertas a las que haya lugar para cumplir con los compromisos institucionales y la consecución de las metas propuestas, lo anterior, teniendo en cuenta que algunas metas no se lograron debido a factores externos que afectan la gestión de los procesos.

3.2. Procesos de apoyo.

De los 75 indicadores a evaluar durante el primer trimestre de 2021, 33 corresponden a los procesos de apoyo.

De manera particular, los indicadores de los procesos en referencia, tienen las siguientes características:

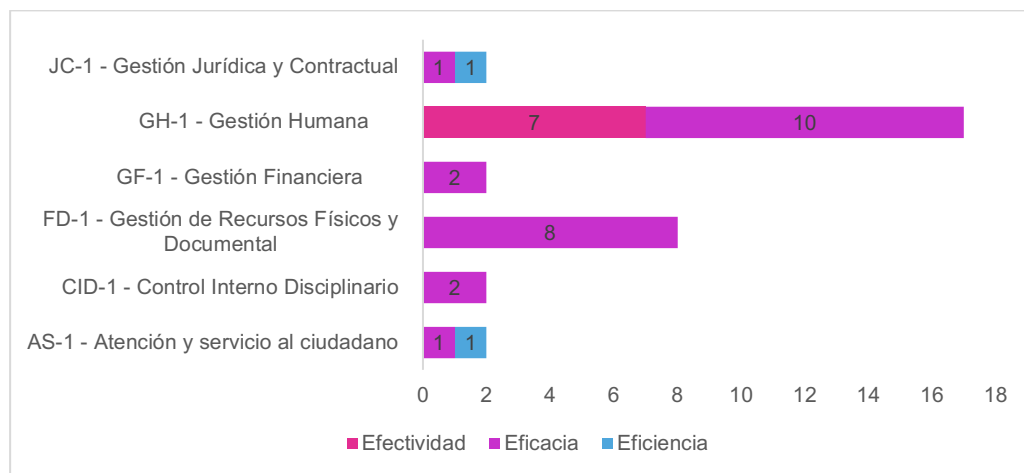


Gráfico 6. Clasificación de los indicadores en los procesos de apoyo. Fuente OCI

En los indicadores la tipología que predomina para la medición continúa siendo la eficacia, como deber ser de los procesos de apoyo, se destaca el ajuste de los indicadores.

Proceso	Indicador	Naturaleza	Análisis	Observaciones
AS-1 - Atención y servicio al ciudadano	Porcentaje de oportunidad en las respuestas a las Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias - PQRS.	Eficiencia	Sobresaliente	Revisar la efectividad de las acciones de mejora propuestas por el proceso, dado que aunque el indicador presenta medición sobresaliente no cumple con el 100% de la meta fijada.
CID-1 - Control Interno Disciplinario	Quejas disciplinarias evaluadas por la Oficina de Control Disciplinario	Eficacia	Sobresaliente	El soporte Matriz de asignación y control de expedientes aportado para el primer semestre no tiene registros, no fue posible verificar.
	Expedientes disciplinarios impulsados en términos de ley	Eficacia	Deficiente	El registro incertidumbre al auditor, dado que el reporte de las variables generó resultado con sobre ejecución, la variable B debería ser el total de expedientes disciplinarios que se encuentran en la Oficina de Control Interno Disciplinario. El soporte Matriz Seguimiento Procesos y Autos Activos 2021 F-CID-551 aportado para el primer semestre no tiene registros, no fue posible verificar.
FD-1 - Gestión de Recursos Físicos y Documental	Porcentaje de solicitudes atendidas de entrada de bienes	Eficacia	Deficiente	Indicador de tendencia creciente, comportamiento natural.
	Porcentaje de capacitaciones realizadas	Eficacia	Deficiente	Indicador de tendencia creciente, comportamiento natural. Se recomienda fortalecer el análisis del indicador.

20211300238903

	Porcentaje de consulta y préstamo de expedientes del Archivo Central	Eficacia	Sobresaliente	Diligenciar completamente la ficha del indicador.
	Porcentaje de cumplimiento en la entrega de las comunicaciones oficiales de entrada radicadas	Eficacia	Sobresaliente	Diligenciar completamente la ficha del indicador.
	Porcentaje de solicitudes atendidas de mantenimiento de la sede administrativa	Eficacia	Deficiente	Indicador de tendencia creciente, comportamiento natural.
	Porcentaje de avance del Plan de Preservación Digital a Largo Plazo del Sistema Integrado de Conservación	Eficacia	Deficiente	Indicador de tendencia creciente, comportamiento natural. Diligenciar completamente la ficha del indicador.
	Porcentaje de avance del Plan de Conservación Documental del Sistema Integrado de Conservación	Eficacia	Deficiente	Indicador de tendencia creciente, comportamiento natural. Diligenciar completamente la ficha del indicador.
	Porcentaje de avance en la implementación del Plan Institucional de Archivos PINAR	Eficacia	Deficiente	Indicador de tendencia creciente, comportamiento natural. Diligenciar completamente la ficha del indicador.
GH-1 - Gestión Humana	Cumplimiento de actividades del módulo Seguridad y Salud en el Trabajo	Eficacia	Deficiente	Indicador de tendencia creciente, comportamiento natural. Diligenciar completamente la ficha del indicador.
	Cumplimiento de actividades del módulo Hábitos Saludables	Eficacia	Deficiente	Indicador de tendencia creciente, comportamiento natural. Diligenciar completamente la ficha del indicador.
	Cumplimiento de actividades del módulo Secretaría en Familia	Eficacia	Deficiente	Indicador de tendencia creciente, comportamiento natural. Diligenciar completamente la ficha del indicador.
	Cumplimiento de actividades del módulo Bienestar, Incentivos, Estímulos y Reconocimientos	Eficacia	Deficiente	Indicador de tendencia creciente, comportamiento natural.
	Cumplimiento de actividades del módulo Formación y Capacitación	Eficacia	Deficiente	Indicador de tendencia creciente, comportamiento natural. De acuerdo con la medición presentada por el proceso, el indicador presenta sobre ejecución, revisar la programación de la meta y verificar si es correcto adicionar actividades que no se contemplaron dentro del módulo y que llevaron a cabo otros procesos, y si estas actividades se contemplan en el indicador de satisfacción.

	Cumplimiento de actividades del módulo Secretaría Sostenible	Eficacia	Deficiente	Indicador de tendencia creciente, comportamiento natural.
JC-1 - Gestión Jurídica y Contractual	Porcentaje de solicitudes de contratación de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión devueltos.	Eficacia	Sobresaliente	Aunque se logro un resultado satisfactorio para el periodo, se recomienda establecer acciones preventivas que mitiguen los riesgos de devoluciones y anulaciones de contratos que afecten la gestión del indicador.

Tabla No. 2 Indicadores de procesos de apoyo fuente OCI con insumos OAP

El proceso de Gestión Financiera no presenta observaciones para el periodo evaluado, adicionalmente, se pudo observar que el proceso formuló tres nuevos indicadores de eficiencia que se medirán en el tercer trimestre de la vigencia.

Se destaca la formulación de indicadores de efectividad para el Proceso de Gestión Humana, que presentan análisis sobresaliente para el periodo, no se presentan observaciones en soportes o fichas de indicador.

Los indicadores del proceso de Gestión Financiera no han presentado cambios para la vigencia, se insiste en la recomendación de la posibilidad de evaluar la efectividad de la ejecución del PAC, dado que se ha convertido en un espacio meramente informativo.

Los indicadores del proceso de Gestión Jurídica y Contractual continúan midiendo la operatividad del proceso, es importante medir la efectividad con los que se estan realizando solicitudes o requerimientos judiciales, en el sentido de la prevención, dado que una de las funciones de esta dependencia es el liderazgo de la política de daño antijurídico.

3.3. Procesos de estratégicos

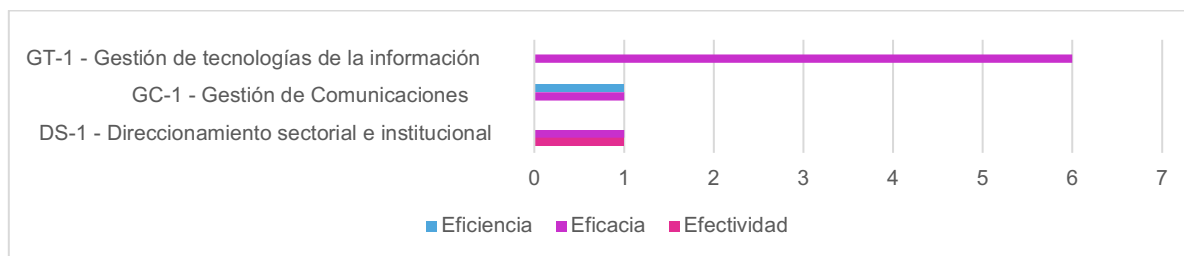


Gráfico 7. Clasificación de los indicadores en los procesos de estratégicos. Fuente OCI.

Para los procesos estratégicos predominan los indicadores de tipología de eficacia.

Proceso	Indicador	Naturaleza	Análisis	Observaciones
---------	-----------	------------	----------	---------------

DS-1 - Direccionamiento sectorial e institucional	Nivel de aprendizaje de capacitados en temas ambientales	Efectividad	Sobresaliente	Completar la descripción y análisis para el periodo evaluado.
GC-1 - Gestión de Comunicaciones	Crecimiento digital de audiencia a través de los canales oficiales de la SSCJ	Eficacia	Satisfactorio	De acuerdo con la medición presentada por el proceso, el indicador presenta sobre ejecución, revisar la planeación de la meta y completar la descripción y el análisis para el periodo evaluado.
	Porcentaje de Oportunidad en la entrega de piezas gráficas de comunicación efectivas	Eficiencia	Sobresaliente	Se recomienda diligenciar todo el formato de ficha del indicador, no se describe la variable B,

Tabla No. 3. Indicadores de procesos estratégicos fuente OCI con insumos OAP

Respecto de los indicadores asociados al proceso Direccionamiento Sectorial e Institucional, no se presenta observación para el indicador POA.

El proceso de Gestión de Comunicaciones presenta un nuevo indicador de eficacia que se evaluará en el tercer trimestre.

Para el proceso de Gestión de tecnologías de la información, se observa que continua inactivo el indicador de Porcentaje de Implementación Arquitectura Empresarial en las dependencias de la SDSCJ, para los demás indicadores activos no se presentan observaciones durante el periodo.

3.4. Proceso de seguimiento y control

El proceso no presenta observaciones por parte de la Oficina Asesora de Planeación.

4. Conclusiones

- Aunque se pudo observar la formulación de indicadores de efectividad y eficiencia en los procesos de la SDSCJ, se recomienda establecer medidas para evaluar el impacto de la gestión de las dependencias misionales.
- El comportamiento es natural para los indicadores de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia.
- Se observaron ajustes en los indicadores de los procesos de Acceso y Fortalecimiento a la Justicia, Atención y servicio al ciudadano, Gestión de Recursos Físicos, Gestión de Comunicaciones y Gestión Financiera.
- El proceso de Gestión de Seguridad y Convivencia no presentó ningún indicador para el periodo, lo que genera alerta para la medición de la gestión realizada por el mismo para la vigencia.

- Se insta a que se realice un análisis más exhaustivo a los resultados de los indicadores de los procesos de la entidad, constituyendo un diagnóstico para la identificación de acciones de mejora continua de los procesos y su adaptación a las nuevas realidades y necesidades de la ciudad y de los grupos de valor.
- La tipología que predomina para la medición de los indicadores continúa siendo la eficacia, se debe propender por la construcción de indicadores de efectividad que le permita a la entidad evaluar su gestión y tomar decisiones más asertivas.
- Se observó que el reporte de evidencias en el repositorio de información presentó mejoras en su disposición y organización, sin embargo, algunos procesos que cuentan con aplicativos para la gestión deben descargar los reportes en formatos accesibles que puedan ser consultados por otros funcionarios y la ciudadanía en general, cuando se trate de información pública.

5. Recomendaciones

- La entidad en el marco de la implementación del MIPG, debe propender por capacitar a sus funcionarios y contratistas en la formulación de indicadores de efectividad sobre todo a los procesos misionales que les permitan medir de manera más oportuna el impacto de los bienes y servicios ofertados a la comunidad desde la óptica de las inversiones realizadas. De igual manera, los procesos de apoyo deben replantear los indicadores propuestos para con ello evitar generar desgastes administrativos con la medición de las operaciones y tareas mismas del proceso.
- Se recomienda que desde la segunda línea de defensa se establezcan las medidas necesarias para surtir la evaluación de la gestión del proceso de Gestión de Seguridad y Convivencia, dado que durante la vigencia 2021 no se ha realizado el reporte del indicador, y establecer las acciones correctivas a que haya lugar.
- Dado que los indicadores de gestión de cada proceso, miden su propia gestión, es indispensable minimizar la dependencia de factores externos que puedan afectar los resultados que se presentan periódicamente.

Cordialmente,



SILENIA NEIRA TORRES
Jefe de la Oficina de Control Interno

Proyectó: Brenda Pérez Barreto